Zápis
z veřejného zasedání Obecního zastupitelstva Obce Velká Jesenice č. 5/2016 konaného dne 20. září 2016 od 19:00 hodin v zasedací místnosti obecního úřadu ve Velké Jesenici

Přítomni: Cohorna, Cohornová, Jeništa, Kmoníček, Krčil, Meier, Rudolf, Souček
Omluven: Zelený – pracovní důvody
Veřejnost: 17

Přítomné přivítal starosta obce Petr Jeništa a zahájil zasedání. Konstatoval, že veřejné zasedání bylo včas a řádně svoláno, je přítomna nadpoloviční většina členů obecního zastupitelstva, a proto je usnášení schopné. Dále konstatoval, že zápisy z minulého a předminulého obecního zastupitelstva včetně všech příloh byly řádně ověřeny a schváleny, a nebyly proti nim vzneseny žádné námitky.

Zapisovatel: Rudolf
Ověřovatelé zápisu: Krčil, Meier

Návrh programu:

1. Kontrola úkolů
2. Majetkoprávní úkony – pozemky podél silnice, část pozemku na proutnici – [redacted], část pozemku u nádržky myslivců
3. Změna smluv o likvidaci tříděného odpadu
4. Protipovodňová ochrana – analýza odtokových poměrů
5. AULI – architektonická studie centra obce
6. Asfaltování 2019 – studie obecních komunikací
7. Oprava střechy na přístavbě školy
8. Plnění rozpočtu a rozpočtová opatření
9. Čistička odpadních vod - provozování
10. Diskuze

Hlasování o programu
Hlasování: ANO: 8 NE: 0 ZDRŽELO SE: 0
Program zasedání č. 5/2016 byl schválen

1. Kontrola úkolů

24/10 – Zajistit kolaudaci veř. osvětlení u Místa her a tělocvičny – čekáme na podpis smluv o VB na ÚZSVM.

starosta – trvá

25/10 – Zajistit kolaudaci antukového hřiště – po zbourání AULI bylo objednáno zaměření skutečného provedení stavby

starosta – trvá

2. Majetkoprávní úkony

Jedná se o jinou formulaci usnesení č. 3/4/2016 přijatého dne 27.6.2016.

2.1. Bezúplatný převod pozemků

Správa silnic požádala obec o bezúplatný převod pozemků p.p.č. 78/4 (zatáčka u Václava) a 1274/6 (křižovatka u Semeráků) v k.ú. Velká Jesenice z majetku obce do majetku Královéhradeckého kraje. Jedná se o pozemky, na kterých byla opravena a dostavěna silnice II/304. Záměr převodu byl na úředních deskách vyvěšen od 9.6. do 27.6.2016. Obec takto převede 147 m^2 pozemků pod komunikací II/304. Bezúplatně jsou pozemky převáděny proto,

že je to převod Královéhradeckému kraji, který obci podobným způsobem bezúplatně převede ze svého majetku pozemky pod chodníky podél silnice. Zastupitelé s takovým vypořádáním souhlasí.

Původní text: „ . . . souhlasí s bezúplatným převodem pozemků p.p.č. 78/4 a 1274/6 v k.ú. Velká Jesenice z majetku obce do majetku Královéhradeckého kraje."

Usnesení č. 1/5/2016

Zastupitelstvo obce Velká Jesenice schvaluje bezúplatný převod (darování) pozemků pod silnicí č. II/304 z vlastnictví obce Velká Jesenice do majetku Královéhradeckého kraje. Jedná se o pozemky **p. č. 78/4** (ostatní plocha – silnice, o výměře 25 m²), **p. č. 1274/6** (ostatní plocha – ostatní komunikace, o výměře 122 m²) **v k. ú. a obci Velká Jesenice.**

Zastupitelstvo obce Velká Jesenice zároveň souhlasí s uzavřením darovací smlouvy.

Hlasování: ANO: 8 NE: 0 ZDRŽELO SE: 0

Usnesení č. 1/5/2016 bylo přijato

2.2. Bezúplatné převzetí pozemků

Správa silnic požádala obec o vyjádření k bezúplatnému převod pozemků p.p.č. 1262/17, 1262/18, 1262/19, 1262/20, 1262/21, 1262/24 a 1262/25 v k.ú. Velká Jesenice z majetku Královéhradeckého kraje do majetku obce. Jedná se o pozemky od obrubníku nebo krajnice silnice II/304 po soukromé pozemky, tedy většinou chodníky a veřejná prostranství u silnice. Záměr převzetí byl na úředních deskách vyvěšen od 9.6. do 27.6.2016. Obec by takto měla získat 6992 m^2 pozemků podél komunikace II/304. Zastupitelé souhlasí s převzetím všech pozemků kromě části pozemku 1262/20, na které stojí opěrná zeď u kostela.

Původní text: „ . . . souhlasí s bezúplatným převodem pozemků p.p.č. 1262/17, 1262/18, 1262/19, 1262/21, 1262/24 a 1262/25 v k.ú. Velká Jesenice z majetku Královéhradeckého kraje do majetku obce.
Nesouhlasí s bezúplatným převodem celého pozemku p.p.č. 1262/20 v k.ú. Velká Jesenice z majetku Královéhradeckého kraje do majetku obce."

Usnesení č.2/5/2016

Zastupitelstvo obce Velká Jesenice schvaluje bezúplatný převod (přijetí daru) pozemků pod chodníky z majetku Královéhradeckého kraje do vlastnictví obce Velká Jesenice. Jedná se o pozemky **p. č. 1262/17** (ostatní plocha – ostatní komunikace, o výměře 292 m²), **p. č. 1262/18** (ostatní plocha – ostatní komunikace, o výměře 2608 m²), **p. č. 1262/19** (ostatní plocha – ostatní komunikace, o výměře 2439 m²), **p. č. 1262/21** (ostatní plocha – ostatní komunikace, o výměře 918 m²), **p. č. 1262/24** (ostatní plocha – ostatní komunikace, o výměře 277 m²) a **p. č. 1262/25** (ostatní plocha – ostatní komunikace, o výměře 150 m²) **v k. ú. a obci Velká Jesenice.**

Zastupitelstvo obce Velká Jesenice zároveň souhlasí s uzavřením darovací smlouvy včetně „Dárce si vyhrazuje k tíži obdarovaného zákaz zcizení převáděných nemovitostí, které se zřizuje bezúplatně mezi stranami na dobu 10 let ode dne podpisu této smlouvy. Obdarovaný může předmět daru zcizit pouze po předchozím písemném souhlasu dárce."

Zastupitelstvo obce Velká Jesenice **neschvaluje** bezúplatný převod (přijetí daru) pozemku pod chodníky z majetku Královéhradeckého kraje do vlastnictví obce Velká Jesenice. Jedná se o pozemek **p. č. 1262/20** (ostatní plocha – ostatní komunikace, o výměře 308 m²). Zastupitelstvo odmítá přijmout tento dar, protože na části pozemku stojí opěrná zeď komunikace a tuto obec nechce vlastnit a udržovat.

Hlasování: ANO: 8 NE: 0 ZDRŽELO SE: 0
Usnesení č. 2/5/2016 bylo přijato

2.3. Prodej části pozemku na Proutnici
Pan [redacted] požádal o možnost odkupu části obecního pozemku 178/1 pro zvětšení pozemku na stavbu rodinného domu (přibližně 45 m^2).

Usnesení č. 3/5/2016 – Zastupitelstvo obce schvaluje záměr prodat část pozemku 178/1 dle přílohy za 50 Kč/m^2 s tím, že veškeré administrativní úkony i finanční náklady budou na vrub zájemce.

Hlasování: ANO: 8 NE: 0 ZDRŽELO SE: 0
Usnesení č. 3/5/2016 bylo přijato

2.4. Pacht nemovitostí sportovního areálu
Starosta informoval o záměru bezúplatného pachtu obecních pozemků a budovy za účelem provozování veřejné sportovní a tělovýchovné činnosti TJ Sokolu Velká Jesenice, z.s., a to na dobu určitou do 31.12.2037. Záměr byl vyvěšen od 21.7. 2016 do 8.8. 2016, tedy déle než zákonem stanovených 15 dní. Jedná se o pozemky **st.p. 254** (celá), p.p.č. **4/6** (celý), **16/2** (část), **16/4** (část), **17/2** (část), **19/2** (část) a budovu **č.p. 168**, Velká Jesenice (vše viz. zobrazení na mapě v příloze).

Usnesení č. 4/5/2016 – Zastupitelstvo obce schvaluje pacht obecních pozemků st.p. 254 (celá), p.p.č. 4/6 (celý), 16/2 (část), 16/4 (část), 17/2 (část), 19/2 (část) a budovu č.p 168 ve Velké Jesenici (vše viz. zobrazení na mapě v příloze) za účelem provozování veřejné sportovní činnosti TJ Sokol Velká Jesenice, z.s., a to bezúplatně na dobu určitou do 31.12. 2037. Zastupitelstvo zároveň souhlasí s uzavřením smlouvy o bezúplatném pachtu.

Hlasování: ANO: 8 NE: 0 ZDRŽELO SE: 0
Usnesení č. 4/5/2016 bylo přijato

2.5. Prodej části pozemku na Proutnici
Myslivecký spolek požádal o možnost odkupu části obecního pozemku 178/116 pro zvětšení pozemku pod nádržkou (24 m^2).

Od 19:15 hod. přítomen zastupitel p. Zelený

Usnesení č. 5/5/2016 – Zastupitelstvo obce schvaluje záměr prodat část pozemku 178/116 dle přílohy za 50 Kč/m^2 s tím, že veškeré administrativní úkony i finanční náklady budou na vrub zájemce.

Hlasování: ANO: 8 NE: 0 ZDRŽELO SE: 1
Usnesení č. 5/5/2016 bylo přijato

3. Změna smluv o likvidaci tříděného odpadu

Starosta informoval o nabídce firmy Marius Pedersen a.s. o bezplatné likvidaci tříděného odpadu včetně papíru s tím, že firma si bude sama řešit jeho prodej a vyúčtování odměn s firmou Ekokom. Stávající způsob plateb za odvoz odpadu Pedersenem s následnou fakturací obcí Ekokomu je finančně ztrátový a administrativně náročný. Po zvážení nabídky a prodiskutování situace s místostarosty doporučuje nabídku firmy Marius Pedersen a.s. přijmout.

Usnesení č. 6/5/2016 – Zastupitelstvo obce schvaluje Přílohu č.1 – „Pověření" smlouvy o likvidaci odpadů s firmou Marius Pedersen a.s. a DODATEK Č.1 KE SMLOUVĚ s EKO-KOM a.s. tak jak jsou v příloze.

Hlasování: ANO: 9 NE: 0 ZDRŽELO SE: 0

Usnesení č. 6/5/2016 bylo přijato

4. Protipovodňová ochrana – analýza odtokových poměrů

Informace byla na zastupitelstvu 31.5.2016. Projektový záměr uspěl. Během podzimu by mělo přijít rozhodnutí o dotaci. Již nyní můžeme udělat výběrové řízení na dodavatele studie. Rozpočet je 944 tis., předpoklad vysoutěžené ceny cca 750 tis. Při 85% dotaci je spoluúčast obce 110 – 150 tis. Projekt nabízí řešení poldrů, propustků, starého koupaliště, rybníků, ve Veselici – povodňovou situaci a řešení vodoteče, možnost řešení vodoteče od N. Dvora do rybníku ve Volovce. To vše až po dokumentaci k územnímu řízení.
Je třeba rozhodnutí zda chceme pokračovat. V kladném případě zahájíme výběrové řízení s následným výběrem dodavatele. Ihned jakmile přijde rozhodnutí, zadáme vypracování studie. Cena výběrového řízení je 35.090,- Kč včetně DPH.
Zastupitelé si v následné diskuzi ujasnili detaily.

Usnesení č. 7/5/2016 – Zastupitelstvo obce pověřuje starostu činit další kroky pro objednání dokumentace „Omezení dopadů povrchového odtoku a podpora retence vod v obvodu obce Velká Jesenice" a to:

1) **Zahájit výběrového řízení – objednáním u firmy INGEIRING KRKONOŠE a.s za 35.090 vč. DPH**
2) **Jmenovat potřebné komise při výběrovém řízení.**
3) **Po oficiální informaci o schválení podepsat na fondu smlouvu o dodávce díla s vítězem výběrového řízení.**
4) **Do rozpočtu na příští rok naplánovat finance potřebné pro spoluúčast k dotaci na tuto dokumentaci.**

Hlasování: ANO: 8 NE: 0 ZDRŽELO SE: 1

Usnesení č. 7/5/2016 bylo přijato

5. AULI – architektonická studie centra obce

Starosta informoval o postupu návrhu řešení. Vzhledem k rozsáhlosti a náročnosti studie využitelnosti území se původní nápad oslovit 5 až 6 dodavatelů s cenovým odhadem za zpracování cca 15.000 – 20.000 Kč ukázal nereálný, doporučil oslovit pouze tři dodavatele studie s tím, že to obec bude stát s DPH do 200.000 Kč. Toto řešení umožňuje využít některé prvky z jednotlivých návrhů do konečného řešení na rozdíl od soutěže, u níž je předpoklad, že by vyšla levněji, avšak s tím, že by muselo být respektováno vítězné řešení. Jak bude vypadat uspořádání a vzhled středu obce je ale natolik důležité, že si investici do odborného a kvalitního řešení zaslouží.

Po diskuzi zastupitelů včetně přítomné veřejnosti zastupitelé hlasovali.

Usnesení č. 8/5/2016 – Zastupitelstvo obce pověřuje starostu činit další kroky pro objednání tří variant „studie využitelnosti území“ dle průvodní zprávy a rozsahu v příloze. Za každou studii obec zaplatí maximálně 50.000 Kč bez DPH, tedy 60.500,- vč. DPH.

Hlasování: ANO: 9 NE: 0 ZDRŽELO SE: 0
Usnesení č. 8/5/2016 bylo přijato

6. Asfaltování 2019 – studie obecních komunikací

Starosta informoval o jednání s projektantem, který připravil studii o parametrech (šířce a nosnosti) jednotlivých komunikacích včetně zkoušek únosnosti podlaží, cenách podle jednotlivých položek, o požadavcích na výsledek s termínem vyhotovení 3 měsíce.

Usnesení č. 9/5/2016 – Zastupitelstvo obce pověřuje starostu činit další kroky pro objednání dokumentace „Dopravní studie pro asfaltování 2019“. Poptat zájemce, jmenovat komise, a dílo zadat vybranému uchazeči.

Hlasování: ANO: 9 NE: 0 ZDRŽELO SE: 0
Usnesení č. 9/5/2016 bylo přijato

7. Oprava střechy na přístavku školy

Po poptávkách jsou ne zcela srovnatelné nabídky dodavatelů v cenách cca 60-90 tis. Kč s krytinou lepenka nebo fólie. Na základě odborných doporučení se přikláníme k fólii. Starosta zkonkretizuje dodavatelům naše požadavky, aby byly nabídky srovnatelné včetně termínu realizace do konce října t .r. Na základě aktualizovaných nabídek vybere s místostarosty dodavatele.

8. Plnění rozpočtu a rozpočtová opatření

Starosta informoval o provedeném rozpočtovém opatření č. 6 ze dne 8.7.2016, a opatření č. 7 ze dne 4.8.2016. Dále předložil zastupitelům s komentářem rozpočtové č. 8, které bylo upraveno dle aktuálních usnesení.

Usnesení č. 10/5/2016 – Zastupitelstvo obce bere na vědomí rozpočtová opatření č. 6 a 7 a schvaluje rozpočtové opatření č. 8 tak, jak je v příloze.

Hlasování: ANO: 9 NE: 0 ZDRŽELO SE: 0
Usnesení č. 10/5/2016 bylo přijato

9. ČOV provozování – reakce na dopis

Starosta seznámil zastupitele a přítomnou veřejnost s dopisem pana [redacted] obsahujícími jeho kritické připomínky k provedené rekonstrukci a provozování kořenové čističky odpadních vod. Starosta se vyjádřil k jednotlivým připomínkám. Pomocí faktů a kvalifikovaných odpovědí autorů, projektantů a projektové dokumentace, podle níž byla rekonstrukce přesně provedena, postupně vyvrátil všechny kritické připomínky. Pan [redacted] dostane ke své písemné zprávě písemnou odpověď, která bude k dispozici v příloze zápisu na webových stránkách obce. Samotný dopis i odpověď starosty jsou tak obsáhlé, že nebudou vyvěšeny na vývěskách, ale budou k dispozici k nahlédnutí, či kopii na obecním úřadě.

9. Diskuze

p. [redacted] – dotaz kdo odpovídá za čištění vpustí vody do dešťové kanalizace – odp. p. Zelený povinnost má SÚS, je to požadováno, urgováno, zatím nepřijel

- příkop u Machů je špatně proveden, je funkční jen omezeně – odp. p. Zelený je to problém vlastníka komunikace krajského úřadu, který tak stavbu převzal. Řeší to s SÚS, ale nikdo se k tomu nechce hlásit. Je žádoucí, aby p. [redacted] podal stížnost na KÚ.

p. [redacted] – dotaz na počet dosud nepřipojených nemovitostí do splaškové kanalizace. Je potřeba nepřipojené upozornit na jejich povinnost neprodleně se připojit. Zajistí starosta.

p. Meier – upozornil na možný únik pitné vody z potrubí cca 250 m před železničním přejezdem v Rousíně ve směru na Č. Skalici – odp. starosta byl již upozorněn a zajistí detekci možného úniku.

p. P. [redacted] – dotaz zda zpětná dodávka vody z Č. Skalice nejde starým potrubím. Je potřeba dokončit terénní úpravy u vodoměrné šachty u žel. přejezdu – odp. starosta staré potrubí je odpojeno, s terénními úpravami bude počítat.

p. [redacted] – upozornil na koňský trus na komunikaci obcí – odp. starosta pokud zná konkrétního majitele koní je potřeba ho upozornit. Zatím se jedná o ojedinělý případ.

p. [redacted] – upozornil na způsob prodeje v prodejně, kde není možná kontrola váhy nakupovaného váženého zboží – odp. starosta - nájemkyně bude upozorněna. Je žádoucí požadavek neustále uplatňovat a rovněž tak na pořádek před prodejnou.

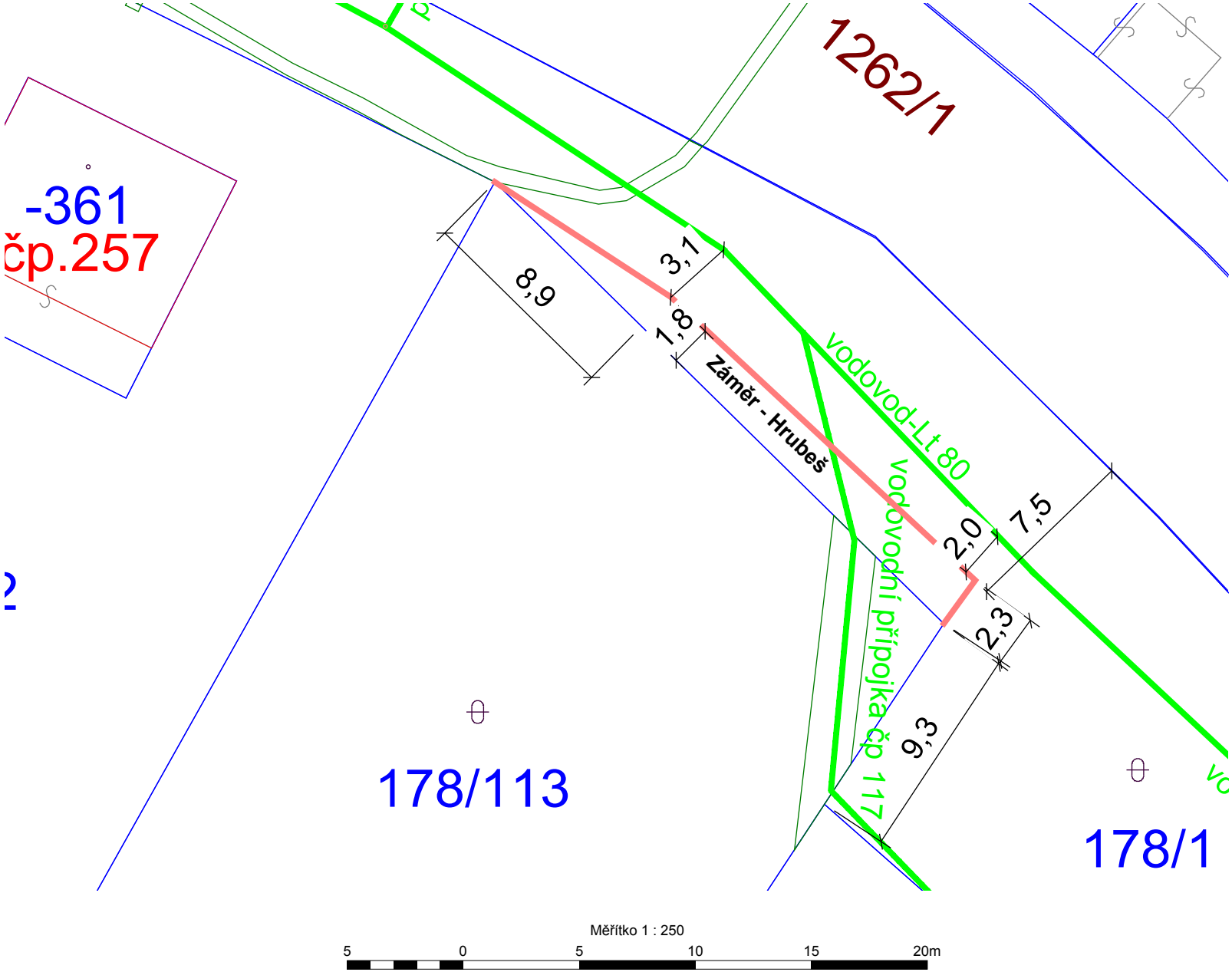
- po terénních úpravách v souvislosti se stavbou silnice II/304 mu praská dům – odp. starosta – je potřeba obrátit se na SÚS

Ve Velké Jesenici dne 20. září 2016, skončeno ve 20,55 hod.

Zapsal: Rudolf

Ověřovatelé: Starosta obce:

Břetislav Krčil Jiří Meier Petr Jeništa



Měřítko 1 : 250

5 0 5 10 15 20m

Obec VELKÁ JESENICE

552 24 Velká Jesenice 200

Příloha k záměru pronájmu pozemků a budovy za účelem provozování sportovní a tělovýchovné činnosti:

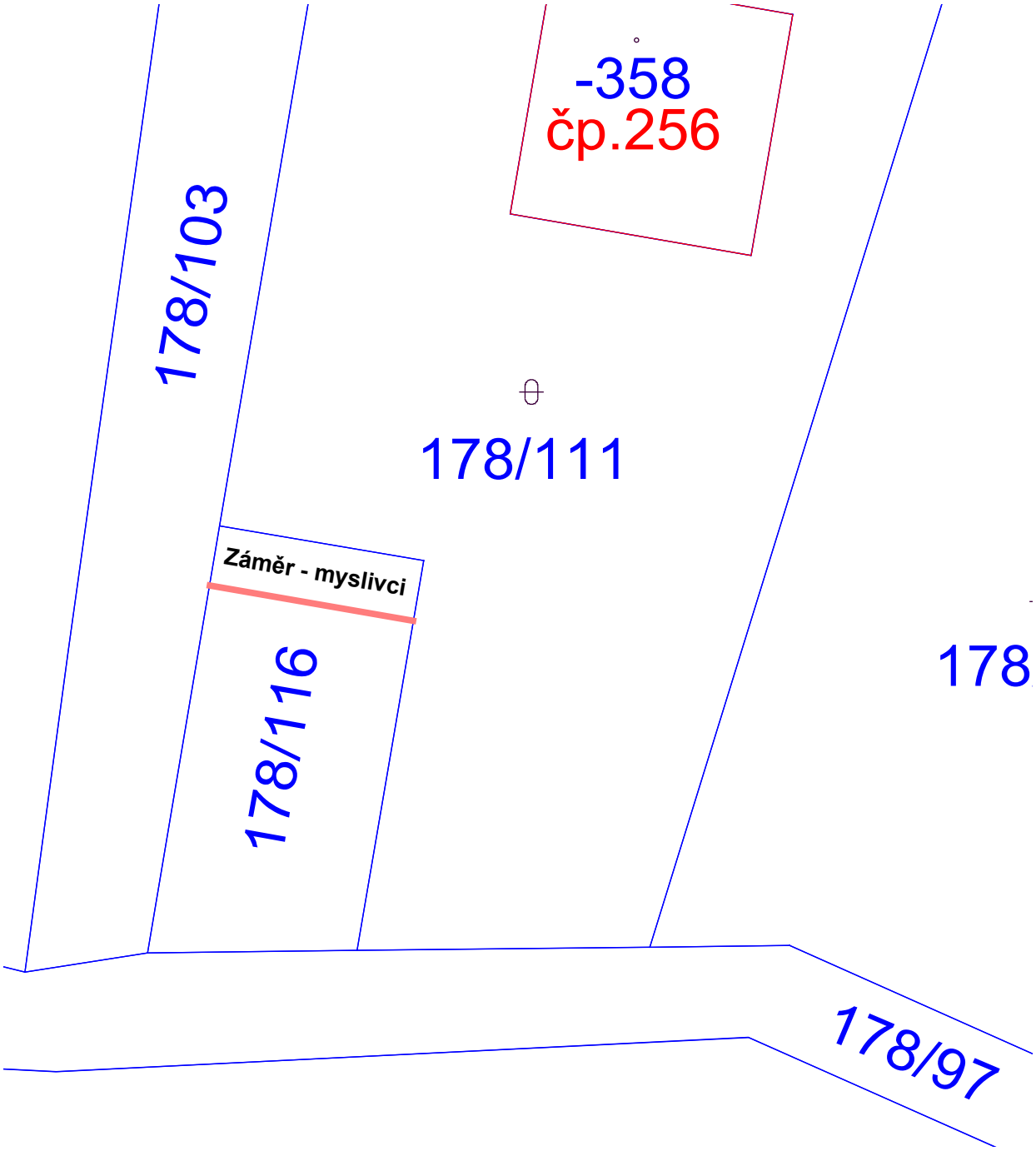
Telefon, fax :
491 459 256

E-mail :
info@velkajesenice.cz

Bankovní spojení :
Česká Spořitelna
2583330309/0800

IČO : 273 163

Záměr prodeje části 178/116



Měřítko 1 : 250

5 0 5 10 15 20m

DODATEK Č.1 KE SMLOUVĚ O ZAJIŠTĚNÍ ZPĚTNÉHO ODBĚRU A VYUŽITÍ ODPADŮ Z OBALŮ

1. EKO-KOM, a. s.
IČO: 25134701, DIČ: CZ25134701
se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4,
zapsaná v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze, oddíl B., vložka 4763,
kterou zastupuje RNDr. Martina Vrbová Ph.D., ředitelka oddělení využití odpadů,
bankovní spojení: ING Bank N.V., č. účtu: 1000366402/3500
adresa elektronické pošty: info@ekokom.cz
(dále jen „společnost") na straně jedné

a

1. Obec Velká Jesenice
IČO: 00273163,
se sídlem Velká Jesenice 200, 552 24 Velká Jesenice,
kterou zastupuje Petr Jeništa, starosta,
bankovní spojení: č. účtu: /,
adresa elektronické pošty: info@velkajesenice.cz,
evidenční číslo obce: 70/0354,
(dále jen „obec") na straně druhé

uzavírají dnešního dne, měsíce a roku na základě úplného konsensu o všech níže uvedených skutečnostech tento

Dodatek č. 1 ke smlouvě o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů.

I.
Úvodní ustanovení

1. Obec na základě svého rozhodnutí pověřuje plněním některých svých níže určených povinností vůči společnosti vyplývajících ze Smlouvy o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů, kterou společnost a obec uzavřely

dne: 2.5. 2014 (dále jen „Smlouva"), tuto osobu:

~~*Sdružení obcí*~~ */ firmu:* Marius Pedersen a.s.

se sídlem: , Průběžná 194/13 Hradec Králové

IČO: ~~*DIČ:*~~ 421 949 20 DIČ CZ 49149420

e-mail, tel: ,

(dále jen „dodavatel").

II.
Předmět dodatku

1. Obec pověřuje dodavatele plněním některých svých níže určených povinností vůči společnosti vyplývajících ze Smlouvy.

2. Za plnění ze strany dodavatele vůči společnosti obec odpovídá, jako by plnila sama (§ 1935 občanského zákoníku), a její odpovědnost vůči společnosti není dotčena. Právo obce na zpětný postih vůči dodavateli zůstává rovněž nedotčeno. Dodavatel se nestává věřitelem společnosti a vůči společnosti mu v důsledku činnosti podle tohoto dodatku nevznikají práva namísto ani vedle obce.

3. Obec bude nadále svoje povinnosti vůči společnosti v souvislosti s vykazováním údajů podle čl. VI odst. 1, 3, 4, 5, 7, 8 a 9 Smlouvy plnit prostřednictvím dodavatele. Obec je povinna zajistit, aby dodavatel plnil veškeré její povinnosti řádně a včas, jak vyžaduje Smlouva. Společnost bude toto plnění od dodavatele přijímat, jako by plnila obec.

4. Obec je povinna zajistit, aby dodavatel i na přímé požádání společnosti prokázal společnosti pravdivost a úplnost poskytnutých informací a umožnil společnosti nahlédnutí do svých příslušných dokladů a poskytl součinnost v rámci auditu nebo příslušným orgánům ve stejném rozsahu jako je povinna učinit obec podle čl. VII a čl. VI odst. 10 Smlouvy. Společnost může vedle toho uplatňovat svoje oprávnění podle čl. VII a VI odst. 10 Smlouvy i přímo vůči obci.

5. V případě, že dodavatel nebude plnit vůči společnosti řádně nebo včas, veškeré následky tohoto porušení nese obec, včetně následků v podobě smluvních pokut nebo odstoupení od Smlouvy ze strany společnosti.

III.
Placení odměn

1. Společnost je povinna vyplácet odměnu obci zásadně podle Smlouvy, tj. obci na základě faktur vystavených v souladu se Smlouvou obcí. Obec je však oprávněna písemným sdělením společnosti určit, aby byla odměna obci namísto toho vyplácena dle výběru obce:
   a) na základě faktur vystavených v souladu se Smlouvou dodavatelem (jakožto zmocněncem obce) jménem obce a na účet obce, nebo
   b) na základě faktur vystavených v souladu se Smlouvou dodavatelem (jakožto zmocněncem obce) jménem obce a na účet dodavatele.

   Dodavatel je oprávněn účtovat spolu s odměnou i daň z přidané hodnoty nebo jinou obdobnou daň či poplatek pouze za podmínky, že tuto daň či poplatek je oprávněna účtovat i obec.

2. Obec je oprávněna kdykoliv své určení způsobu výplaty odměny podle odst. 1 písm. a) nebo b) písemně změnit (i opakovaně), a to buď tak, že
   a) určí jiný způsob výplaty podle odstavce 1, anebo
   b) své určení způsobu výplaty odměny podle odst. 1 písm. a) nebo b) odvolá, aniž by stanovila jiný způsob výplaty odměny podle tohoto dodatku; potom platí způsob výplaty odměny podle Smlouvy.

3. Společnost je v případě sdělení obce ohledně určení způsobu výplaty odměny podle odstavce 1, respektive jeho změny podle odstavce 2, oprávněna plnit obci dle faktur, jež jí byly v souladu s dosud platným způsobem vyplácení odměny doručeny až do přijetí tohoto sdělení obce.

4. V případě, že obec určí, že má být odměna vyplácena způsobem dle odstavce 1 písm. a) nebo b), je zároveň povinna doložit společnosti pověření (zmocnění) dodavatele (viz příloha č. 1 dodatku), jinak společnost není povinna k určení způsobu výplaty přihlížet. To platí i při změně určení způsobu výplaty odměny dle odstavce 2. Odvolání zmocnění je obec povinna společnosti ihned písemně oznámit. Oznámí-li obec odvolání takového zmocnění společnosti a přitom výslovně neprovede změnu určení způsobu výplaty podle odstavce 2, má se za

to, že nadále platí způsob výplaty odměny podle Smlouvy. Jestliže se společnost o odvolání takového zmocnění dozví jinak než z oznámení obce, má se rovněž za to, že nadále platí způsob výplaty odměny podle Smlouvy, společnost však o tom musí bez zbytečného odkladu písemně vyrozumět obec. Ustanovení odstavce 3 platí obdobně.

5. Stanovením způsobu výplaty odměny dle odstavce 1 písm. a) nebo b) nejsou nijak dotčeny nároky společnosti vůči obci podle Smlouvy.

6. Ustanovení Smlouvy o výši odměny, jejích složkách a změnách zůstávají tímto dodatkem nedotčena.

IV.
Doba trvání dodatku

1. Tento dodatek nabývá účinnosti dnem jeho podpisu oběma stranami dodatku.

2. Tento dodatek se uzavírá na dobu neurčitou.

3. Tento dodatek automaticky zaniká spolu se Smlouvou.

4. Dodatek je samostatně vypověditelný; kterákoliv strana dodatku je oprávněna tento dodatek vypovědět. Dodatek v tomto případě zaniká k poslednímu dni kalendářního čtvrtletí následujícího po doručení výpovědi druhé smluvní straně. Pokud dojde k vypovězení dodatku, Smlouva i nadále trvá; v případě pochybností se má za to, že se výpověď týká pouze dodatku.

V.
Závěrečná ustanovení

1. Tento dodatek se řídí právním řádem České republiky, zejména pak zákonem o obalech a občanským zákoníkem.

2. Dodatek je sepsán ve dvou vyhotoveních, z nichž každá ze stran dodatku obdrží při podpisu dodatku po jednom.

3. Tento dodatek může být uzavřen výhradně v písemné formě s podpisy na téže listině, a to teprve v okamžiku, kdy se smluvní strany dohodnou na celém jeho obsahu. Bude-li tento dodatek smluvními stranami vzájemně nepřítomnými uzavírán na základě zaslání nabídky jedné smluvní strany a její akceptace druhou smluvní stranou, pak akceptace nabídky druhou smluvní stranou s dodatkem nebo odchylkou, ačkoliv podstatně nemění podmínky nabídky, není přijetím nabídky, nýbrž se považuje za novou nabídku. Akceptací nabídky není ani odpověď, která vymezuje obsah navrženého dodatku jinými slovy. Také taková odpověď se považuje za novou nabídku.

4. Fyzické osoby, které tento dodatek uzavírají jménem jednotlivých stran dodatku, tímto prohlašují, že jsou plně oprávněny k platnému uzavření tohoto dodatku. Obec podpisem tohoto dodatku potvrzuje, že toto právní jednání bylo schváleno ~~Radou~~ / Zastupitelstvem obce / ~~města~~ / ~~městyse~~ Velká Jesenice č. 6/5/2016 dne 20.9.2016 a že byly k uzavření dodatku splněny všechny podmínky podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

5. Neuplatní-li kterákoliv ze smluvních stran nějaké právo, které pro ni vyplývá z tohoto dodatku nebo v souvislosti s ním, nebude to vykládáno tak, že se taková strana tohoto práva vzdává či zříká; takové opomenutí uplatnění nebude rovněž považováno za úzus nebo praktiku protivící se takovému právu.

6. Tento dodatek lze měnit, doplňovat nebo zrušit pouze písemnou formou; písemná forma je nezbytná i pro právní jednání směřující k vzdání se požadavku písemné formy. V případě dvoustranného právního jednání

musí být podpisy obou smluvních stran uvedeny na jedné listině.

7. Strany dodatku shodně prohlašují, že si tento dodatek před jeho podpisem přečetly a že byl uzavřen po vzájemném projednání podle jejich pravé a svobodné vůle a že se dohodly o celém jeho obsahu, což stvrzují svými podpisy.

Příloha č. 1: Pověření (zmocnění)

V Praze dne 24. 3. 2014

Ve Velké Jesenici dne 21 9 2016

Martina Urbarová
.....
společnost

EKO-KOM
AUTORIZOVANÁ OBALOVÁ SPOLEČNOST
EKO-KOM, a.s.
Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4

.....
obec

Obec Velká Jesenice
552 24 Velká Jesenice 200
IČ 00273163 Tel. 491 459 256

Příloha č. 1

Pověření (zmocnění)

Obec: Obec Velká Jesenice,
IČO: 00273163,
se sídlem Velká Jesenice 200, 552 24 Velká Jesenice
zastoupená Ing. Petrem Jeništou, starostou obce

na základě smlouvy s firmou Marius Pedersen a.s. ze dne 30 12. 2011, kterou je zajišťováno pro obec v souladu se zákonem o odpadech a zákonem o obalech nakládání s komunálním odpadem na území obce, včetně zajištění sběru, třídění a recyklace, případně jiného využití odpadů v souladu se zákonem o obalech, obalovou složku nevyjímaje, a na základě usnesení obecního zastupitelstva č. 6/5/2016 ze dne 20.9.2016

pověřuje (zplnomocňuje)

firmu Marius Pedersen a.s.,
IČO: 42194920,
zastoupené oblastním manažerem, jednajícím na základě plné moci
panem: Jiřím Heroldem (dat. nar. : 6. 5. 1972)
(dále jen „pověřenec")

k plnění závazků obce vyplývajících ze Smlouvy o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů, kterou obec uzavřela s EKO-KOM, a.s. dne 2.5.2014, ve znění dodatku č. 1 ze dne 21.9.2016, (dále jen „Smlouva"), a to především v souvislosti s vykazováním údajů podle Smlouvy za obec a poskytováním součinnosti za obec při auditu či poskytování jiné součinnosti.

Obec rovněž pověřuje pověřence vystavováním faktur ve smyslu Smlouvy, a to:
jménem obce na účet firmy

Pověřenec se nestává věřitelem EKO-KOM, a.s. a vůči EKO-KOM, a.s. mu v důsledku činnosti podle tohoto pověření (zmocnění) nevznikají práva namísto ani vedle obce. Pověřenec je oprávněn vystupovat a jednat samostatně. Obec je oprávněna toto pověření (zmocnění) kdykoliv odvolat.

Pověřenec není oprávněn pověřit výkonem tohoto pověření (zmocnění) další osobu.

Ve Velké Jesenici dne 21. září 2016

Obec Velká Jesenice
552 24 Velká Jesenice 200
IČ 00273163 Tel. 491 459 256

.....
podpis a razítko obce

Toto pověření přijímáme:
V Hradci Králové dne

.....
podpis a razítko pověřence

Velká Jesenice - náves v centru – studie využitelnosti území

Průvodní zpráva

1. Stávající situace

Obec odstranila komplex staveb, které byly označovány v katastru nemovitostí jako č.p. 4 a funkčně jako AULI Hotel. Výsledkem odstranění je volný prostor s vykácenými dřevinami a upravený tak, aby výškově navazoval na okolní terén.

Takto vzniklý volný prostor je v centru obce v těsné blízkosti samoobsluhy, pošty, školy, sportovního areálu, autobusových zastávek a hasičské zbrojnice. Prostor leží na křižovatce silnice druhé třídy II/304 s místní komunikací spojující obec s přehradní nádrží Rozkoš.

2. Záměry

Prostor chce obec využít pro doplnění služeb občanům a vlastního zázemí v centru. Přímo na uvolněném prostoru, v těsné blízkosti samoobsluhy, by měl být vybudován komplex budov splňující požadavky uvedené níže. Stávající místní komunikace by měla být rozšířena a upravena na moderní místní komunikaci kapacitně dostačující všem potřebám území.
V zadním traktu by měl na budovu sběrného dvora navazovat otevřený prostor sběrného dvora určený pro manipulaci a uskladnění materiálů.

Nové budovy mohou tvořit jeden celek, ale musí být funkčně způsobilé k samostatné výstavbě z různých dotačních titulů. Vytápění může být společné, případně i pro stávající samoobsluhu čp 182.

Studie by měla celý zájmový prostor řešit komplexním pohledem. Studie by ale také měla uvažovat a zvážit rozdělení celého řešení na jednotlivé účelové a prostorové záměry a prvky. Toto rozdělení má umožnit realizaci celého konceptu po etapách podle finančních možností, dostupných dotačních titulů a akutních potřeb obce.

2.1 Požadavky na nové budovy

2.1.1 Hasičská garáž

Garáž včetně zázemí a výjezdu pro zásahovou hasičskou velkokapacitní cisternu. Alternativně kompletní zázemí zásahové jednotky, tedy včetně druhého - dodávkového – vozidla.

- Garáž, šatna, sprcha, wc, výstrojní sklad

2.1.2 Sběrný a technický dvůr

Sběrný dvůr se zázemím pro obsluhu, manipulační a komunální techniku a prostory pro materiály.

- Denní místnost (šatna), sprcha, wc, sklad nářadí, vytápěná dílna, temperované stání vozidla, zastřešená deponie

2.1.3 Sídlo obecního úřadu

Sídlo obecního úřadu (alternativně provozovny služeb) s bezbariérovým přístupem.

- Minimálně tři kanceláře s jednou kuchyňkou, archivem, wc. Zasedací místnost pro 30 osob se samostatným wc.

Pokud to architektonické a technické poměry dovolí, byly by výhodou další možnosti komplexu:

2.1.4 Možnost budoucí dostavby dalšího podlaží

Možnost dostavby dalšího nadzemního podlaží. (byty, ubytovací zařízení, nad všemi budovami ???)

2.1.5 Vyhlídka

Nástavba ochozu, ze kterého by byla možná vyhlídka na Rozkoš, Orlické hory, Krkonoše, hřiště,… jako součást komplexu budov. Může být i přizpůsoben k sušení hadic hasičů.

Časově je pro obec prioritní výstavba Hasičské garáže a sběrného a technického dvora. Jsou to aktuálně akutní potřeby a v současnosti na ně běží i dotační tituly.

2.2 Požadavky na využití volných prostranství

2.2.1 Místní komunikace k Rozkoši

Dostatečné veřejné prostranství pro vedení místní komunikace (dosud na p.p.č. 1216/2), která je spojkou k vodní nádrži Rozkoš a má být výhledově přístupovou komunikaci pro sídliště 25 až 50 rodinných domů.

2.2.2 Parkovací místa

Dostatek parkovacích míst pro tělocvičnu, poštu, obchod a nové objekty. Možnost krátkodobého parkování jednotlivých nákladních vozidel (nákup, pošta, …)

2.2.3 Park

Oddychový a estetický prostor v centru obce – „park“. Kašna, socha, monument, vlajkové stožáry, . . .

2.2.4 Sběrný dvůr

Deponie komunální techniky a materiálu.

2.2.5 Kontejnerové stání

Veřejně přístupné stání kontejnerů na tříděný odpad.

3.Řešení širších vztahů

Rozsah řešeného území je daleko větší než samotný prostor odstraněných staveb. Studie využití území musí řešit komplexně celý prostor centra obce. Nejen příchod a příjezd k nově zamýšleným stavbám, ale i funkční propojení se stávající vybaveností, parkování v celém areálu, klidovou estetickou část a hromadnou dopravu. Právě proto jsou do zájmové oblasti zahrnuty prostory označené jako „??parkoviště??“, které se nabízejí pro využití v případě větší potřeby parkování například při příjezdu tří set lidí na akci v tělocvičně nebo na hřišti.

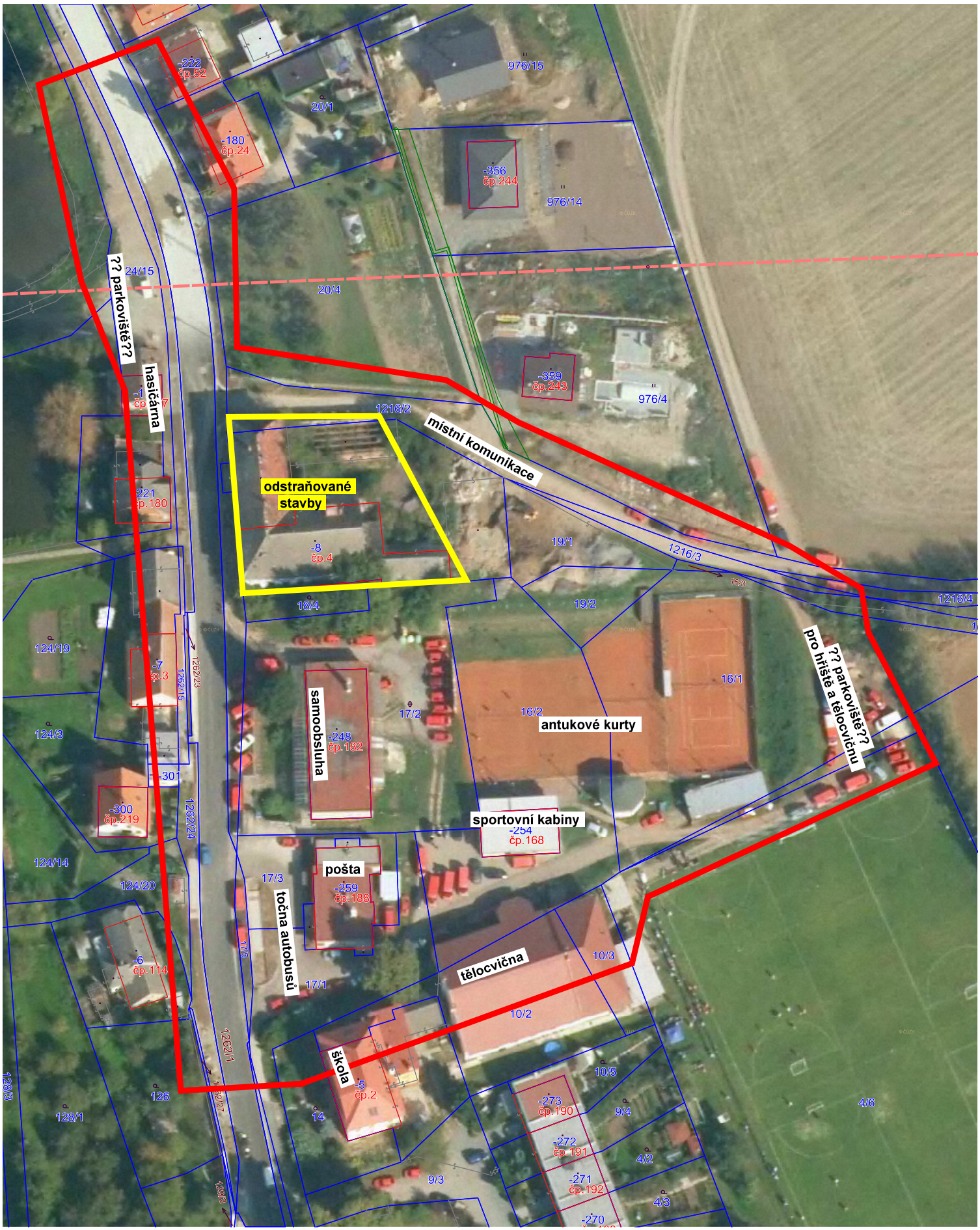
4. Majetková omezení

V přiloženém výkresu je přehledně vyznačeno obecní vlastnictví. Potřebné pozemky, které dosud nejsou ve vlastnictví obce jsou následující:

16/7 – uzoučký cípek tohoto pozemku zasahuje do obslužné části sportovního areálu – je ve vlastnictví státu, ve správě státního pozemkového úřadu a po definitivním dokončení církevních restitucí by měl být uvolněn k převodu obci

17/1 a 17/3 – prostory v okolí pošty, na kterých jsou komunikace, parkoviště, točna linkových autobusů, nástupiště hromadné dopravy – obec se dlouhodobě snaží tyto pozemky od státu (České Pošty) získat, ale zatím se to za přijatelných podmínek nedaří

10/2 a 10/3 – pozemky, na kterých je postavena dosud nezkolaudovaná obecní tělocvična a které zasahují i do školní zahrady. Jsou ve vlastnictví státu, ve správě Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a po definitivním dokončení církevních restitucí by měly být uvolněny k převodu obci.



Velká Jesenice - náves v centru
podklad pro studii - vymezení řešeného prostoru

Měřítko 1 : 1000

10 0 10 20 30 40m

Rozpočet Obce Velká Jesenice na rok 2016

PŘÍJMY

č.účtu	text	Vyvěšený návrh	Změny ke schválení	Schválený rozpočet	Opatření č.1	Po opatření č.1	Opatření č. 2	Po opatření č. 2	Opatření č. 3	Po opatření č. 3	Opatření č. 4	Po opatření č. 4	Opatření č. 5	opatření č. 5	Opatření č. 6	Opatření č. 7	Opatření č. 8	opatření č. 6	Plnění k 20.9.	
1111	daň z příjmů ze závislé činnosti	1 600 000		1 600 000		1 600 000		1 600 000		1 600 000		1 600 000		1 600 000				1 600 000	1 319 634	82%
1112	daň z příjmů fyz. osob ze SVČ	30 000		30 000		30 000		30 000		30 000		30 000		30 000				30 000	24 050	80%
1113	DPFO z kapital.výnosů	175 000		175 000		175 000		175 000		175 000		175 000		175 000				175 000	143 211	82%
1121	daň z příjmů práv. osob	1 500 000		1 500 000		1 500 000		1 500 000		1 500 000		1 500 000		1 500 000				1 500 000	1 305 940	87%
1122	daň z příjmů práv.osob - za obec	8 000		8 000		8 000		8 000		8 000		8 000		8 000				8 000		0%
1211	daň z přidane hodnoty	3 400 000		3 400 000		3 400 000		3 400 000		3 400 000		3 400 000		3 400 000				3 400 000	2 748 337	81%
1334	odvody za odnětí půdy z ZPF				51 427	51 427		51 427		51 427		51 427		51 427	5 818			57 245	57 245	100%
1337	poplatek za komunální odpad										159 000	159 000		159 000				159 000	131 652	83%
1341	poplatky ze psů	12 000		12 000		12 000		12 000		12 000		12 000		12 000				12 000	10 550	88%
1345	poplatky z ubytovací kapacity	4 000		4 000		4 000		4 000		4 000		4 000		4 000				4 000	280	7%
1351	příjmy z loterií				15 000	15 000		15 000		15 000	3 727	18 727		18 727	688	9 959		29 374	29 374	100%
1361	správní poplatky	4 000		4 000		4 000		4 000		4 000		4 000		4 000				4 000	3 930	98%
1511	daň z nemovitosti	750 000		750 000		750 000		750 000		750 000		750 000		750 000				750 000	644 279	86%
4112	dotace na správu obce	134 800		134 800	1 200	136 000		136 000		136 000		136 000		136 000				136 000	102 000	75%
	mezisoučet - příjmy, daně	**7 617 800**	**0**	**7 617 800**	**67 627**	**7 685 427**	**0**	**7 685 427**	**0**	**7 685 427**	**162 727**	**7 848 154**	**0**	**7 848 154**	**6 506**	**9 959**	**0**	**7 864 619**	**6 520 482**	83%
1032	podpora ostatních produkčních činností				0	0	10 000	10 000		10 000	15 000	25 000		25 000			100 000	125 000	65 022	52%
1036	lesní činnost - prodej dřeva				15 000	15 000		15 000		15 000	-15 000	0		0				0		
2141/2132	samoobsluha - nájemné nebytové prostory	80 000		80 000		80 000		80 000		80 000		80 000		80 000				80 000	58 462	73%
2310/2132	**infrastruktura-voda-(fond VAK z tranzitu a od lidi)**	**180 000**	-116 000	64 000		64 000		64 000		64 000		64 000		64 000				64 000	50 802	79%
2321/2132	**infrastruktura-kanalizace (fond VAK od lidi)**	**280 000**		280 000		280 000		280 000		280 000		280 000		280 000				280 000	27 052	10%
2341/2131	vodní díla - rybník pronajem	7 000		7 000		7 000		7 000		7 000		7 000		7 000				7 000	7 000	100%
3319	příjmy kultura	12 000		12 000		12 000		12 000		12 000		12 000		12 000				12 000	9 905	83%
3412/2132	pronájem tělocvičny	210 000		210 000		210 000		210 000		210 000		210 000		210 000				210 000	133 966	64%
3612	nájemné z bytů (čp 102 a samoobsluha)	80 000		80 000		80 000		80 000		80 000		80 000		80 000				80 000	56 760	71%
3632/2111	příjmy z pronajmů na hřbitově	15 000		15 000	7 000	22 000		22 000		22 000		22 000		22 000		1 000		23 000	22 880	99%
3639	pronájem a prodej majetku obce (Proutnice)	160 000		160 000		160 000		160 000		160 000		160 000		160 000				160 000	13 697	9%
3722/2112	příjmy za kontejner na textil	160 000		160 000		160 000		160 000		160 000	-159 000	1 000		1 000				1 000	875	88%
3723/2112	příjmy z kovového sběru						12 124	12 124		12 124		12 124		12 124				12 124	12 124	100%
3725/	příjmy za tříděný odpad (Ekokom)	90 000		90 000		90 000		90 000		90 000		90 000		90 000				90 000	55 640	62%
6171/2112	prodej pohlednic														300			300	227	76%
6310/2141	úroky z účtu	7 000		7 000		7 000		7 000		7 000		7 000		7 000				7 000	690	10%
6330/4143	převody z rozpočtových účtů (fond VAK z obce)	**50 000**	196 000	246 000		246 000		246 000		246 000		246 000		246 000				246 000		0%
6409/2324	chybné platby						323	323		323	1 516	1 839		1 839				1 839	1 839	100%
	mezisoučet - ostatní příjmy	**1 331 000**	**80 000**	**1 411 000**	**22 000**	**1 433 000**	**22 447**	**1 455 447**	**0**	**1 455 447**	**-157 484**	**1 297 963**	**0**	**1 297 963**	**300**	**1 000**	**100 000**	**1 399 263**	**516 941**	37%
	Příjmy celkem	**8 948 800**	**80 000**	**9 028 800**	**89 627**	**9 118 427**	**22 447**	**9 140 874**	**0**	**9 140 874**	**5 243**	**9 146 117**	**0**	**9 146 117**	**6 806**	**10 959**	**100 000**	**9 263 882**	**7 037 423**	76%
		bilance: -4 972 257 SCHODEK		bilance: -5 988 257 SCHODEK		bilance: -5 988 257 SCHODEK		bilance: -5 988 257 SCHODEK		bilance: -5 988 257 SCHODEK		bilance: -6 318 257 SCHODEK		bilance: -6 318 257 SCHODEK				bilance: -6 318 257 SCHODEK		

Vyvěšeno: 8.1.2016 Sejmuto: 25.1.2016	Schváleno usnesením obecního zastupitelstva č. 3/1/2016 dne 25.1.2016	Učiněno starostou obce dne 15.2.2016	Učiněno starostou obce dne 18.4.2016	Učiněno starostou obce dne 6.5.2016	Schváleno usnesením obecního zastupitelstva č. 4/3/2016 dne 31.5.2016	Schváleno usnesením obecního zastupitelstva č. 1/4/2016 dne 27.6.2016	Učiněno starostou obce 8.7.2016	Učiněno starostou obce 4.8.2016	Schváleno usnesením obecního zastupitelstva č. 10/5/2016 dne 20.9.2016

Rozpočet Obce Velká Jesenice na rok 2016

VÝDAJE

č.účtu	orj	text	Návrh	Změny ke schválení	Schválený rozpočet	Opatření č.1	Po opatření č.1	Opatření č.2	Po opatření č. 2	Opatření č.3	Po opatření č. 3	Opatření č. 4	Po opatření č. 4	Opatření č. 5	Po opatření č. 5	Opatření č.6	Opatření č.7	Opatření č.8	Po opatření č. 8	Plnění k 20.9.	
1032		podpora ostatních produkčních činností	1 000		1 000	0	1 000		1 000		1 000	4000	5 000		5 000			40000	45 000	4 050	9%
1036		lesní činnost				4 000	4 000		4 000		4 000	-4000	0		0				0		
2141		**obchod - běžná údržba, vitriny, koše, . . .**	**100 000**		100 000		100 000		100 000		100 000		100 000		100 000				100 000	109	0%
2212	4	cesty, silnice - údržba ,sníh, drť, opravy, propustky	400 000		400 000		400 000		400 000		400 000		400 000		400 000				400 000	187 784	47%
2212	5	**cesty, silnice - projekt rekonstrukce (asfaltování)**	**200 000**		200 000		200 000		200 000		200 000		200 000		200 000				200 000		0%
2212	32	asfaltování 2019 - rezerva																1500000	1 500 000		
2219	14	chodníky u silnice II/304										500000	500 000		500 000				500 000	86 504	17%
2219	33	cyklotrasa Rozkoš - spolufinancování dle 3/1/2015	300 000		300 000		300 000		300 000		300 000		300 000		300 000				300 000		0%
2310		vodovodní přípojky k novým RD	20 000		20 000		20 000		20 000		20 000		20 000		20 000	30000			50 000	48 931	98%
2321	22	kanalizace pod silnicí II/304 - soutěžená zakázka	287 824		287 824		287 824		287 824		287 824		287 824		287 824				287 824	287 824	100%
2321	23	rozšíření KČOV - poplatky, technický dozor, ...	150 000		150 000		150 000		150 000		150 000		150 000		150 000				150 000	85 080	57%
2321	29	reklamace - oprava kanál pod silnicí II/304																5443	5 443	5 443	100%
2321	24	rozšíření KČOV - realizace	500 000	700 000	1 200 000		1 200 000		1 200 000		1 200 000		1 200 000		1 200 000				1 200 000	1 089 107	91%
2333		protipovodňová opatření - studie a žádost, výběrko								70000	70 000		70 000		70 000			40000	110 000	33 880	31%
3113		Základní škola - dotace	700 000		700 000		700 000		700 000		700 000		700 000		700 000				700 000	350 000	50%
3314		provoz knihoven	34 000		34 000		34 000		34 000		34 000		34 000		34 000				34 000	26 255	77%
3319		kultura - akce, příspěvky na ceny	22 000		22 000		22 000		22 000		22 000		22 000		22 000				22 000	11 138	51%
3329		historické pohlednice						1723	1 723		1 723		1 723		1 723				1 723	1 723	100%
3330		příspěvek na opravu kostela										**30000**	30 000		30 000				30 000	30 000	100%
3391		spolupráce Polsko-udžitelnost	15 000		15 000		15 000		15 000		15 000		15 000		15 000				15 000	888	6%
3399		SPOZ - jubilea,	25 000		25 000		25 000		25 000		25 000		25 000		25 000				25 000	17 839	71%
3412		tělocvična - provoz	300 000		300 000		300 000		300 000		300 000		300 000		300 000				300 000	79 051	26%
3412	9	restaurace tělocvična, nákup vybavení							0		0	124005	124 005		124 005				124 005	124 005	100%
3419	6	**tělocvična - investice dokončení**	**2 600 000**		2 600 000		2 600 000		2 600 000		2 600 000		2 600 000		2 600 000				2 600 000		0%
3419	7	**TJ SOKOL - dotace**	**80 000**		80 000		80 000		80 000		80 000	18727	98 727		98 727		10646		109 373	109 373	100%
3419	8	**sportovní kabiny - oprava - spoluúčast dotace**	**100 000**	200 000	300 000		300 000		300 000		300 000		300 000	-300000	0				0		
3419	9	**restaurace tělocvična - nákup vybavení**	**100 000**		100 000		100 000		100 000	24005	124 005	-124005	0		0				0		
3419	10	**antukové kurty - dokumentace, kolaudace**	**30 000**		30 000		30 000		30 000		30 000		30 000		30 000				30 000		0%
3429/5229		**dotace místním spolkům**	**32 000**		32 000		32 000		32 000		32 000		32 000		32 000				32 000	2 000	6%
3612		byty	20 000		20 000		20 000		20 000		20 000		20 000		20 000				20 000		0%
3631		veřejne osvětlení	120 000		120 000		120 000		120 000		120 000		120 000		120 000				120 000	59 256	49%
3632		pohřebnictví údržba	20 000		20 000		20 000		20 000		20 000		20 000		20 000				20 000	6 571	33%
3635		**územní plánování - regulační plán Rozkoš**	**45 000**		45 000		45 000		45 000		45 000		45 000		45 000				45 000		0%
3639	11	**prodeje pozemků - geometrické pl. a popl.**	**40 000**		40 000		40 000		40 000		40 000		40 000		40 000				40 000	16 381	41%
3639	12	příspěvky do DSO Metuje a ÚPA, SMO	45 000		45 000		45 000		45 000		45 000		45 000		45 000				45 000	44 040	98%
3639	13	**nákup pozemků (pod tělocvičnou, "meze")**	**370 000**		370 000		370 000		370 000		370 000		370 000	-100000	270 000				270 000	29 650	11%
3639	14	chodníky u silnice II/304	500 000		500 000		500 000		500 000		500 000	-500000	0		0				0		
3639	15	střecha hasičárny (čp 10) Veselice	10 000		10 000		10 000		10 000		10 000		10 000		10 000				10 000	6 986	70%
3639	16	**bourání a úklid AULI**	**3 500 000**		3 500 000		3 500 000		3 500 000		3 500 000		3 500 000		3 500 000			-1700000	1 800 000	1 763 475	98%
3639	17	varovný systém - obecní rozhlas	30 000		30 000		30 000		30 000		30 000		30 000		30 000				30 000	5 345	18%
3639	18	rozpočtová rezerva	200 000		200 000	85 627	285 627	20401	306 028	-167005	139 023	-45000	94 023		94 023	-23194,42	313,03	114557	185 699		0%
3639	19	úpravy školní kuchyně - projekt a příprava	50 000		50 000		50 000		50 000		50 000		50 000	400000	450 000				450 000	3 000	1%
3639	28	nákup pozemků kolem pošty										**330000**	330 000		330 000				330 000		0%
3639	31	střecha přístavby školy																100000	100 000		0%
3722	20	odpady - komunál, tříděný, nebezpečný	325 000		325 000		325 000		325 000		325 000		325 000		325 000			-5000	320 000	131 884	0%
3722	21	**odpady - projekt sběrného dvora**	**200 000**		200 000		200 000		200 000		200 000		200 000		200 000				200 000		41%
3722	30	odpady - kompostovatelný odpad																5000	5 000	2 300	0%
3745		údržba veřej.prostranství	400 000		400 000		400 000		400 000		400 000		400 000		400 000				400 000	346 784	
5512	1	požární ochrana JSDH VJ	75 000		75 000		75 000		75 000		75 000		75 000		75 000				75 000		87%
5512	2	**požární ochrana Veselice**	**5 000**		5 000		5 000		5 000		5 000		5 000		5 000				5 000	3 175	0%
5512	3	**požární ochrana VJ - projekt garáže**	**200 000**		200 000		200 000		200 000		200 000		200 000		200 000				200 000	64 758	64%
5512	27	požární ochrana VJ - cisterna 2019								73000	73 000		73 000		73 000				73 000	71 390	32%
6112		zastupitelstvo obce	800 000		800 000		800 000		800 000		800 000		800 000		800 000				800 000	558 337	98%
6171		správa obce	830 000		830 000		830 000		830 000		830 000		830 000		830 000				830 000	613 082	70%
6310/5141		úroky	66 233		66 233		66 233		66 233		66 233		66 233		66 233				66 233	48 770	74%
6310/5163		služby pen. Ústavům	15 000		15 000		15 000		15 000		15 000		15 000		15 000				15 000	6 087	74%
6330	25	převody vlastním účtům - infrastr. voda - dopl.obce	36 000	100 000	136 000		136 000		136 000		136 000		136 000		136 000				136 000		41%
6330	26	převody vlastním účtům - infrastr. kanál - dopl.obce	14 000	96 000	110 000		110 000		110 000		110 000		110 000		110 000				110 000		0%
6399		daň z příjmu za obec	8 000		8 000		8 000		8 000		8 000		8 000		8 000				8 000		0%
6409/5909		chybné platby						323	323		323	1516	1 839		1 839				1 839	1 839	0%
		VYDAJE CELKEM	**13 921 057**	**1 096 000**	**15 017 057**	**89 627**	**15 106 684**	**22447**	**15 129 131**	**0**	**15 129 131**	**335243**	**15 464 374**	**0**	**15 464 374**	**6 806**	**10 959**	**100 000**	**15 582 139**	**6 364 094**	100%
																					41%
			bilance: -4 972 257 SCHODEK	bilance: -5 988 257 SCHODEK		bilance: -5 988 257 SCHODEK		bilance: -5 988 257 SCHODEK		bilance: -5 988 257 SCHODEK		bilance: -6 318 257 SCHODEK		bilance: -6 318 257 SCHODEK					bilance: -6 318 257 SCHODEK		

Petr K

Velká Jesenice 165, 552 24 Velká Jesenice

Zpráva o starostově veřejné prezentaci KČOV

Starosta, místo aby jako první vítal občany scházející se na jím svolanou akci, dorazil pozdě. Buď o technologii čistění odpadních vod v kořenových čističkách neví téměř nic, nebo, a já se po smutných zkušenostech s ním přikláním k tomuto vysvětlení, je nepříliš pravdy dbalý manipulátor. Nechápu proč představoval čističku právě on a ne třeba její projektant.

Základním problémem naší kořenové čistírny před její přestavbou byl fakt, že na čističku přitéká podstatně více odpadní vody než byl projektovaný přítok a to od samého počátku jejího provozu. Tedy již před zvýšením počtu připojených obyvatel po dobudování kanalizace.

Za prvé to představovalo přetékání posledního oddělovače umístěného mezi lapačem písku a štěrbinovou nádrží. K tomu za normálního provozu nemělo mimo přívalové deště docházet vůbec! Jinak to byl signál poruchy!. Za druhé, větší než předpokládaný přítok znamenal nesprávnou funkci štěrbinové nádrže kde se odpadní voda již zbavená hrubých nečistot měla zadržet několik dní. Za tu dobu měl veškerý kal obsažený v odpadní vodě klesnout ke dnu nádrže odkud by byl v potřebných intervalech přečerpán do kalového pole. Usazování kalu se ale nedělo a na vině nebyl jen velký průtok ale nesporně i nevhodná konstrukce štěrbinové nádrže. Ve štěrbinové nádrži nedocházelo vůbec k několikadennímu zadržení odpadní vody a ta nedostatečně zbavená kalu průběžně protékala dál ke kořenovým polím. Nátokové zóny kořenových polí se tak zanášely kalem a už za mého působení coby obsluhy KČOV bylo náročné je udržovat ve funkčním stavu. Za dobu provozování Velkojesenickou to bylo vzhledem k jejímu podstatně jinému přístupu jistě ještě obtížnější.

Pro Obec to nepředstavovalo až takový problém neboť „papírově" čistička stále splňovala zadané parametry účinnosti. To bylo ale způsobeno zásadní a nikdy nepřiznanou manipulací s vykazováním naměřených dat příslušným orgánům. Na čističce nebyl instalován (pro finanční nezměrnou náročnost) měřič množství přitékající a zejména odtékající vody. Proto stačilo naměřené výsledky z odebraných vzorků přiřadit ne ke skutečnému průtoku (násobně vyššímu!), ale k průtoku projektovanému. A vše bylo najednou vyhovující. Pro názornost uvedu fiktivní hodnoty: při projektovaném průtoku 100 naměřím v odebraném vzorku nečistoty 10. Množství nečistot vypuštěných do recipientu 10 plně vyhovuje požadavku na účinnost čištění OV. Jestliže ale vím, že skutečný průtok je třeba 200, množství vypuštěných nečistot není vykazovaných 10 ale 20 a to je již nevyhovující. Obecní vodohospodář to jistě považuje za chytrou manipulaci. Já si myslím, že je to podvod.

telefon: 608 163 974, e-mail: petr.kratena@tiscali.cz

Projektová dokumentace přestavby čističky částečně zmíněné problémy přiznávala a byla příslibem snahy o jejich řešení. Například ve změně konstrukce štěrbinové nádrže i možnosti jednoduchého způsobu měření průtoku byť ne na výpusti ale při přečerpávání OV do třetího pole. To by nebylo sice ideální, ale alespoň více založené na realitě.

Starosta zahájil svoji prezentaci na česlech jakousi výtkou občanům, co všechno do čističky přitéká. Smyslem prvního stupně čištění OV je separace velkých plovoucích nečistot právě na česlech. Jestliže se tak neděje je to vinna v konstrukci česel, nebo obsluhy. Občanů spíše ne.

Lapač písku. Pokud je správně zkonstruován musí zadržet všechnu mechanickou nečistou těžší než voda, jinak unášenou proudem kanalizačním potrubím, například písek a podobný materiál. Pokud by tento materiál pronikl až do štěrbinové nádrže, zbytečně by urychloval její plnění a ztěžoval její vyprazdňování odčerpáváním. Provozní řád popisuje způsob čištění lapače písku zcela odlišně než je, podle starostova tvrzení, prováděn. Čerpadla (ani kalová) ve své podstatě (nejedná-li se o speciální sací ejektory) nejsou uzpůsobeny k odčerpávání písku! V Provozním řádu je jasně obsluze nařízeno písek vybrat lopatou do otevřené betonové nádrže podél celého lapače písku. OV obsažená v tomto písku se odtokem vrací do lapače a k dalšímu čištění. Teprve odvodněný a třeba až vyschlý obsah má být vhodně likvidován.

Oddělovací žlab mezi lapačem písku a štěrbinovou nádrží je zjevně původní z čističky před přestavbou. Jako takový představuje stejný problém. Jestliže za normálního provozu je přímý (havarijní) odtok do recipientu z tohoto oddělovače mokrý (žlábek přetéká) , čistička jako celek neplní správně svoji funkci a je to jednoznačně signál poruchy! Viz Provozní řád.

Starosta oznámil, že si od štěrbinové nádrže ani nevzal klíče, prý aby do ní nikdo nespadl. Popsal její teoretickou funkci spolu s obviněním špatné údržby před jeho nástupem do funkce. Podle jeho tvrzení se kal do kořenových polí dostával výhradně z důvodu nedostatečného odčerpávání nahromaděného kalu obsluhou. Zeptal jsem se proč tedy a k jakým přesně konstrukčním změnám v rámci přestavby KČOV na štěrbinové nádrži došlo. Starosta ale popřel, že by nějaké konstrukční změny v projektu byly obsaženy a na štěrbinové nádrži podle něho došlo jen k drobné úpravě na jejím výtoku zabraňující odtoku na povrchu plovoucích nečistot dál do kořenových polích. Jaká je skutečnost jsme vidět nesměli (starosta si nevzal klíče). Po dobu mé několikaleté zkušenosti s provozem a údržbou této štěrbinové nádrže od počátku zprovoznění KČOV nikdy nemohlo dojít k proplutí na hladině plovoucích nečistot zkrs síta na odtoku dál do kořenových polí. Ostatně při správné funkci a údržbě měli skončit již na česlech. Jestliže ale skutečně nedošlo k významné změně v konstrukci nádrže jak tvrdí starosta, ale jaká byla obsažena v projektové dokumentaci k výběrovému řízení, kterou jsem mněl možnost studovat, je zde velký problém. Opravdu velký. Když štěrbinová nádrž nesplní svůj úkol a nezadrží zcela zásadní množství kalu, kořenová pole, byť jsou nátokové zóny prakticky kapacitně zdvojnásobeny, budou opět brzy nadměrně zanášena a životnost polí krácena.

Nabízí se také otázka, kdo povolil nebo zařídil změnu projektu a zda náhodou nebyly některé milóny za neprovedené práce vyplaceny neoprávněně.

Nevím přesně, jak často Velkojesenická štěrbinovou nádrž odčerpávala, vím ale, že starostovo tvrzení o špatné obsluze je buď hloupost vyplývající z neznalosti, nebo záměrná lež. Na základě svých zkušeností popsaných již v úvodu jsem nezlomně přesvědčen, že obrovská kapacita štěrbinové nádrže pod úrovní štěrbiny při správném udržování čistoty této štěrbiny speciálním nástrojem, který jsem svým nástupcům samozřejmě s příslušným poučením předal, prakticky vylučuje přeplnění nádrže kalem. K odnášení kalu do kořenových polí jednoznačně docházelo a zřejmě asi stále dochází proto, že ve štěrbinové nádrži není OV několik dní zadržena a kal neklesá ke dnu ale volně protéká přímo k odtoku a celá mohutná štěrbinová nádrž je jen takovým kratším prodloužením lapače písku. Já jsem totiž nezaznamenal pozorovatelné snížení přítoku nežádoucího kalu na kořenová pole ani v okamžicích následujících těsně po dokonalém odčerpání celého obsahu štěrbinové nádrže a jejím pečlivém očištění.

Kořenová pole. Podle starosty jsou osázena rákosem, chrasticí rákosovitou a „dalšíma rostlinama". V dokumentaci k původní KČOV je uvedena jako hlavní účinná čistící rostlina rákos obecný. Chrastice rákosovitá byla na pole vysázena jako rostlina, která na počátku pomůže překlenout období prvních let, než pomaleji dospívající rákos vzroste do plné síly. Při správné údržbě pak časem rákos chrastici zcela vytlačí. Provozní řád pak obsluze důrazně ukládá dbát na čistotu porostu polí a výslovně varuje před kopřivou. Proto významná část mé náplně práce obsluhy KČOV (výrazně levnější než práce Velkojesenické) spočívala právě v nekonečném boji s plevelem bohužel pro má záda spočívající především v ručním pletí. Týkalo se to výhradně částí osázených chrasticí rákosovitou. Správně udržovaný porost vzrostlého rákosu obecného již růst jiným druhům rostlin nedovolil. Po té, až by rákosu bylo vhodným udržováním umožněno chrastici zcela vytlačit a utvořit jednolitý pokryv celých polí, velmi by to (vedle hlavního smyslu nabytí plné účinnosti čištění kořenovým labyrintem) zjednodušilo údržbu KČOV. Chrastice se musela kromě plení také sekat 2x ročně. Rákos jen na zimu. Provozním řádem předpokládané zaplavování polí coby prostředek hubení plevele nebylo možné praktikovat. Chrastice na rozdíl od rákosu je totiž podstatně méně odolná vůči zatopení než plevel a hned začala odehnívat, zároveň během tří dnů zaplavení se začali objevovat komáří larvy a rozhodně nebylo záměrem zřizovat sousedům obrovskou komáří líheň. Poměrně záhy jsem se naučil chrastici sice udržovat, ve správné výšce a ve vhodný okamžik kosit, ale nebránit tím rákosu v růstu. Když jsem KČOV předával, byl již rákos proti chrastici na výrazném postupu. Svého nástupce jsem do problematiky rozrůstání rákosu zasvětil a pečlivě jsem zdůraznil čeho se má vyvarovat aby výhonky nových oddenků rákosu nehubil. To spočívalo především v důsledném vyhýbání se při vyžínání chrastice místům s rašícím rákosem. Domnívám se, že toho šlo dosáhnout pouze ručním kosením křovinořezem. V průběhu následujících let jsem při občasných cestách kolem čističky sledoval místo pokračujícího rozrůstání rákosu jeho postupný úbytek. Jsem přesvědčen, že tomu došlo přechodem z ručního vyžínání na strojní sekání traktůrkem pro

Velkojesenickou pohodlnějším a rychlejším. I z poměrné dálky bylo také patrné, že důkladná eliminace nepatřících plevelů a zejména kopřiv se již nekoná.

Nějak se při tomto způsobu údržby opominula skutečnost, že právě pro kořenové čistírny nejvhodnější rostlina rákos obecný (jinde třeba také vodní hyacint) svojí biologickou stavbou dokážou do svého kořenového systému dopravit také kyslík potřebný k aerobnímu čištění vody. Potlačením rákosu obecného nemohlo nikdy být dosaženo maximální účinnosti odbourávání nečistot včetně čpavku. To dnes převládající porost kopřiv na kořenových polích dokázat nemůže.

Starosta při popisu funkce kořenových polí ostatně biologický samočisticí efekt kořenů rákosu vůbec nezmínil a pole popsal jen jako mechanický filtr, kdy se nečistoty usazují ve štěrku. Že by ale k odstranění „mechanických" nečistot mělo docházet především v předchozích částech čističky, v lapači písku a štěrbinové nádrži a v kořenových polích by mělo navazovat odbourávání znečištění biologického a chemického přiváděním kyslíku do kořenů a absorpcí nežádoucích látek do těla rostlin jaksi opomenul. (Nevěděl?) Do problematiky účinnosti kořenových polí v zimním provozu se nepustil vůbec. Byla to nevědomost nebo záměr? O zcela speciálním režimu provozu kořenových polí v době, kdy hladina recipientu stoupne nad hladinu kořenových polí (při velkém odpouštění Rozkoše) asi také nic neví. Zdvojnásobením nátokových zón a umístěním přidaných nátokových zón do střední části polí, nahrazení v nich původních malých (krásných) oblázků za velmi hrubou drť sice asi dost pomůže lépe a déle absorbovat stále do polí přitékající kal. Ten ale přeci do polí vůbec přitékat nemá! Bohužel tato nová úprava polí výrazně zmenšila prostor pro případný růst rákosu! Pokud je to ještě vůbec záměrem provozovatele. Podle starostova výkladu a především podle současného stavu porostu zřejmě už ne. A původně zamýšlená a tak také nazývaná kořenová čistírna (KČOV) již zjevně kořenová není.

Současný stav, kdy jsou pole pokryta dominujícím kopřivovým kobercem, živořící chrasticí z části zcela uschlou a zbývajícími trsy rákosu bych si já nikdy nedovolil představit obyvatelům Velká Jesenice na veřejné prezentaci. Ani komukoliv jinému!

Nějaký čas po předání starostí o KČOV Velkojesenické při sledování z mého pohledu úpadku úrovně údržby jsem se obrátil s kritikou tohoto stavu na zastupitelstvo obce. To pověřilo Kontrolní komisi prověřením mého podnětu. Závěrem šetření této komise bylo strohé prohlášení, sdělené mi na Veřejném zasedání, že KČOV je provozována v souladu s Provozním řádem. To tedy podle mne rozhodně nebyla. Také další argument, že všechny odebrané vzorky vyhověli, vzhledem ke zkreslení vyplývajícímu ze záměny skutečného průtoku s průtokem odhadnutým projektem já nepovažuji za vypovídající o správné obsluze.

Provozní řád KČOV v minulosti byl a domnívám se, že stále je závazným úředním dokumentem schvalovaným Zastupitelstvem Obce a především příslušnými nadřízenými orgány Statní správy. Pokud by tedy v průběhu let došlo k jeho změně a možná právě stav po přestavbě by k tomuto byl vhodnou příležitostí, jistě by ho muse-

lo Zastupitelstvo projednat a schválit na Veřejném zasedání. Na ta již delší čas nechodím. Velmi pečlivě (domnívám se) ale čtu zápisy z nich. Schválení nové podoby provozního řádu KČOV jsem bohužel asi přehlédl. Nebo se nekonalo a na KČOV vládne anarchie? A kdo na to dohlíží? A odpovědný za současný hrůzný stav je kdo?

Starosta ve své prezentaci představil třetí pole s vertikální filtrací jako zařízení, odstraňující z OV nežádoucí čpavek který podle jeho výkladu předchozí pole odstranit neumí. Čtvrté pole pak uvedl jako již jen jakýsi téměř zbytečný doplněk. Pokud si dobře vzpomínám, tak původní projekt KČOV předpokládal třetí filtrační kořenové pole stejné struktury jako pole první a druhé. Pro třetí pole již také byly na vystavěných potrubích vysazeny potřebné odbočky. Kapacitně pak měla tato tři plánovaná pole stačit pro celou napojenou obec dokonce včetně předpokládaného napojení polostrova na Rozkoši a případných nových producentů odpadních vod podél sálovské cesty k polostrovu. Tento projekt byl hotov, schválen, bylo na něj vydáno stavební povolení a z větší části byl již realizován. Nebylo tedy vůbec zapotřebí platit nemalou částku za projekt další.

Možná má starosta pravdu ve svém tvrzení, že požadavek na zlepšení odbourávání plynného čpavku vyplývá ze zpřísnění limitů pro vyšší počet EO – napojených obyvatel. I původní projekt ale s tímto zvýšením přeci počítal. Možná ale je pravdivý názor, že správně provozovaná a plně „zarákosovaná" pole by tento čpavek a mnohé jiné odstranila možná i lépe, rozhodně ale levněji v nákladech nejen na provoz. Jednou z významných předností kořenových čistíren je právě nízkonákladový provoz. To systém přečerpávání do výše uloženého pole poněkud hatí.

Je čistírna odpadních vod zdrojem zápachu? Kořenová čistírna odpadních vod takovým zdrojem být nemá! V původním pojetí byl prostor čistírny také volně přístupný a kdokoliv se mohl poměrně pěkným, téměř parkovým prostředím projít. Dnes je u vstupu závora a zákaz vstupu. A čistírna navíc zapáchá. Na otázku proč, starosta odpovídá, že to slyší poprvé, že si mu dosud nikdo nestěžoval. Copak sám nemá čich. Na základě své zkušenosti já tvrdím, že správně udržovaná plně správnou zelení porostlá čistírna rozhodně nezapáchá. Je pravda, že při vybírání písku z lapače a čerpání kalu ze štěrbinové nádrže byl krátkodobě zápach cítit. Krátkodobě! I kalové pole bylo za mého působení a přesto, že se jednalo teprve o období počátečního vzrůstu plně porostlé (tehdy zatím jen chrasticí). Normálně však prostředí čistírny bylo příjemné a neobtěžující. Mírný zápach čpavku bylo možné cítit výhradně jen při velmi blízkém přičichnutí k vodě ve vypouštěcí šachtě v kořenových polích. Ta však byla zakryta poklopem a normálně nepřístupná. Proto i mne zápach, který i v době popisované prezentace čistírnu obestíral, zaujal. Nepřekvapil, vzhledem ke stavu v jakém byla prezentována. Zápach (čpavek) vzniká anaerobním rozkladem biologických částí a proto ač v tomto oboru nevzdělán, přičítám jeho dříve nebývalou intenzitu všem již výše zmíněným nedostatkům. Nejvíce zřejmě neexistujícímu souvislému porostu polí rákosem obecným. Domnívám se také, že zdrojem zvýšeného zápachu může být nově zřízené třetí pole vertikální filtrace, kdy je vlastně čpavek uvolňován do ovzduší nárazově na velké ploše. Jestli se to zlepší až toto pole zaroste a jestli vůbec dokáže zarůst, to nevím, obávám se ale, že ne a ne.

Projektová dokumentace k výběrovému řízení asi přímo neobsahovala měření množství přečerpávaných odpadních vod. Jen ho zmiňovala jako vhodnou a poměrně lacinou náhradu neexistujícího, ale důležitého měření alespoň objemu vytékající vod z čistírny. Ze skutečnosti, že se o měření starosta vůbec nezmínil odvozuji, že zabudováno nebylo a dveře k chytré manipulaci s účinností čistírny tak zůstávají dokořán.

Přestože podle pravidelně odebíraných vzorků prý účinnost původní KČOV vždy vyhověla, starosta se o kvalitě vypouštěných odpadních vod před jeho nástupem do funkce a před přestavbou vyjádřil překvapivě hanlivě. Prý do Rozkošné odtékala různě barevná špína. Opět nevím jaký byl stav za doby po mém odchodu. Oficiálně však přeci Obec stále vykazovala výsledky jako vyhovující všem zadaným kritériím. To by asi při pravdivosti jeho tvrzení možné nebylo. Jistě jen vím, že za mého působení z KČOV odtékala voda vždy naprosto čirá, bez mechanických nečistot či zabarvení, mírně však zapáchající po čpavku. Za mého působení byla čistička teprve ve vzrůstu a pokrytí rákosem obecným bylo asi třetinové. Podle předpokladů a při správné údržbě se kvalita čištění měla ještě výrazně zvýšit.

V nedávném období byla vlastně celá kanalizační síť obce dobudována a znovuvybudována. Všem odpovědným bylo velmi dobře známo, že stěžejním problémem čištění OV v naší obci jsou reziduální přítoky. Že prakticky celá nová kanalizační síť nebyla vybudována jako oddělená, když k tomu byla tato jedinečná příležitost, považuji za fatální chybu a odpovědní by za toto zlé rozhodnutí měli nést následky.

Petr Kratěna, 3. září 2016.

V minulosti jsem byl jako obsluha KČOV požádán Obcí, abych toto ekologické zařízení představil delegaci organizace Děti Země. Početné skupině náctiletých aktivistů jsem se svým tehdejším zápalem vysvětloval co nejkomplexněji tehdejší poznatky o problematice čištění odpadních vod v kořenových čistírnách obecně. Snažil jsem se je zaujmout i obrazovou dokumentací zahraničních kořenovek a velmi podrobně jsem je seznámil s konkrétní realizací čističky u nás. Od všeho jsem měl klíče a vše jsem jim ukázal. Všechno mé snažení smetla závěrečná otázka z řad dětí, zda se vypouštěné vody napiji.

Nenapil.

Sepsáno pro zastupitele obce Velká Jesenice a spoluobčany ochotných vyslechnout i jiný názor. Tento text není tajný a mým přáním je aby se Obec, kromě jeho projednání na Veřejném zasedání postarala o jeho veřejnou známost. Například umístěním na své webové stránky.

OBEC VELKÁ JESENICE
552 24 Velká Jesenice 200, okres Náchod

Naše značka:VJ-374/2016 Velká Jesenice 6.9.2016

Věc: Komentář starosty ke zprávě Petra Kratěny „Zpráva o starostově veřejné prezentaci KČOV“

Zpráva Petra Kratěny byla prostudována. Některé závěry byly komentovány a vysvětleny pouze starostou.
Některé byly konzultovány s odborníky:

Ing. Michal Kriška Dunajský, Ph.D., VUT v Brně, Fakulta stavební, Ústav vodního hospodářství krajiny/Centrum transferu technologií

Ing. Jaroslav Kršňák - JAMIprojekt

Vždy je nejprve zopakována pasáž ze zprávy pana Kratěny a následně k ní uveden komentář.

Petr Kratěna:

Starosta, místo aby jako první vítal občany scházející se na jím svolanou akci, dorazil pozdě. Buď o technologii čistění odpadních vod v kořenových čističkách neví téměř nic, nebo, a já se po smutných zkušenostech s ním přikláním k tomuto vysvětlení, je nepříliš pravdy dbalý manipulátor. Nechápu proč představoval čističku právě on a ne třeba její projektant.

Starosta:
Ano. Na místo jsem dorazil v 17:05 a zájemci tam již byli. Omluvil jsem se na místě a omlouvám se znovu. Stávat by se to nemělo
O technologii vím jen něco. Opravdu nejsem odborník, proto se ani do hlubších teoretických výkladů nepouštím. Čističkou jsem prováděl já právě proto, že jsem ji chtěl představit laické veřejnosti z obce. Případným zájemcům o odbornější přednášku ji zprostředkuji s nějakou další exkurzí. Letos tu byly již asi čtyři.

Petr Kratěna:

Základním problémem naší kořenové čistírny před její přestavbou byl fakt, že na čističku přitéká podstatně více odpadní vody než byl projektovaný přítok a to od samého počátku jejího provozu. Tedy již před zvýšením počtu připojených obyvatel po dobudování kanalizace.

Ing. Jaroslav Kršňák
Štěrbinová nádrž se nedimenzuje na dobu zdržení několika dnů, ale na sedimentační rychlost a dobu zdržení v sedimentačních žlabech a to na dobu 2-4hodiny pro průměrný denní průtok a 1-2 hodiny pro průtok maximální. Vaše ŠN je proto dostatečná, ale obecně jsou lepší mnohakomorové septiky a tak je vhodné na konci žlabů doplnit ta síta, která jsme řešili posledně, protože občas větší průtok posune kal až na konec žlabu.

Petr Kratěna:

Pro Obec to nepředstavovalo až takový problém neboť „papírově" čistička stále splňovala zadané parametry účinnosti. To bylo ale způsobeno zásadní a nikdy nepřiznanou manipulací s vykazováním naměřených dat příslušným orgánům. Na čističce nebyl instalován (pro finanční nezměrnou náročnost) měřič množství přitékající a zejména odtékající vody. Proto stačilo naměřené výsledky z odebraných vzorků přiřadit ne ke skutečnému průtoku (násobně vyššímu!), ale k průtoku projektovanému. A vše bylo najednou vyhovující. Pro názornost uvedu fiktivní hodnoty: při projektovaném průtoku 100 naměřím v odebraném vzorku nečistoty 10. Množství nečistot vypuštěných do recipientu 10 plně vyhovuje požadavku na účinnost čištění OV. Jestliže ale vím, že skutečný průtok je třeba 200, množství vypuštěných nečistot není vykazovaných 10 ale 20 a to je již nevyhovující. Obecní vodohospodář to jistě považuje za chytrou manipulaci. Já si myslím, že je to podvod.

Starosta:

Předepsané <u>koncentrace</u> jsme splňovali. Celkový objem protékaných vod opravdu měřen nebyl. V souladu s platným povolením k vypouštění byl uvažován ze spotřeby vody.

Ing. Michal Kriška:

Frekvence zaznamenávání průtoků čistírnou odpadní vody vychází ze zákona o vodách. Pokud není možné měření (čistírna není vybavena např. měrným přelivným žlabem), lze průtoky odhadovat na základě spotřeby na hlavním (obecním) vodojemu. Přesto způsob měření a vykazování stanovuje vodoprávní úřad, obec je následně povinna postupovat podle platného povolení. Jakýkoli jiný způsob měření by byl v rozporu s povolením, hrozilo by pokutování provozovatele čistírny.

Petr Kratěna:

Projektová dokumentace přestavby čističky částečně zmíněné problémy přiznávala a byla příslibem snahy o jejich řešení. Například ve změně konstrukce štěrbinové nádrže i možnosti jednoduchého způsobu měření průtoku byť ne na výpusti ale při přečerpávání OV do třetího pole. To by nebylo sice ideální, ale alespoň více založené na realitě.

Starosta:

1) Měření průtoku bylo naprojektováno, v rámci rekonstrukce namontováno a po rekonstrukci je podle provozního řádu pravidelně prováděn odečet z vodoměrů před VKF.
2) Žádná změna konstrukce štěrbinové nádrže v projektové dokumentaci navržena nebyla. Jen výměna zkorodovaných nosných prvků a sanace případně odvětraných zdí. Pokud by bylo cílem, aby se nezanášel filtrační materiál na navazujícím horizontálním filtru, musela by být doba zdržení odpadní vody v usazovací nádrži minimálně 3 dny. Tento fakt by vyžadoval výstavbu nádrží o objemu 3 x 111 m3 = 333 m3, tzn. investice cca 2,0 mil. Kč. Tuto úpravu je možné kdykoli dodatečně realizovat. Na výsledný čistící účinek by měla úprava ovšem minimální vliv – nerozpuštěné látky na filtrech povrchově usazované by se vyskytovaly pouze v menších objemech.

Výtah z technické zprávy projektové dokumentace:

c) Štěrbinová nádrž

Počet EO……..670EO
Množství vody na přítoku Q_{hmax}…….5,0 l/s
Zastavěná plocha ……..30,0 m^2
Zastavěný objem ……..182,0 m^3

Stávající štěrbinová nádrž je navržena pro 640 EO s rozměry 4,5x4,5m. S ohledem na dostatečné hydraulické parametry bude zachována. ŠN bude kompletně vyčištěna a částečně opravena. Kal bude vybírán pomocí fekálního vozu, nebo kalového čerpadla, přímo ze dna štěrbinové nádrže častěji než doposud cca 4x ročně. Kal ze štěrbinové nádrže se bude přečerpávat na stávající kalové pole, které je situováno vedle ŠN.

Popis stavebních úprav odkazy na přiložený výkres stávající konstrukce č. F.2.1.21-F.2.1.23:

1) Bude vyměněno stávající zakrytí dubovými fošnami tl. 35mm. Nové zakrytí bude z dubových fošen tl. 50mm s další impregnací pomocí lodního laku Luxol. Jiné povrchové úpravy nejsou požadovány.

2) Cca 20% vnitřní plochy stávající nádrže bude očištěna tlakovou vodou. Očištěná plocha ŠN bude vyspraven cementovou stěrkou MASTERSEAL® 588. V místech s nerovnostmi nad 1mm bude stěrka doplněna o tkaninu Masterseal® Mesh, která vyztuží překlenutí větších nerovností. Nerovnosti nad 1centimetr, budou předem vyspraveny vyrovnávacím lepidlem systému Terranova. Tímto systémem bude vyspravena i podkladní část pro dřevěnou stropní konstrukci.

3) Veškeré železné konstrukce budou odstraněny. Nově bude zpětně Navrženo 2xI140 o délce 4830mm, které bude žárově pozinkované a Natřené protikorozním nátěrem do agresivního prostředí GLASFIX Top 1K-PUR matný.
Nové kotvící a spojovací prvky budou kompletně v nerezu.

4) Stávající plastové části budou zachovány. Stěnovými prvky PP tl. 80mm a PP deskami tl. 20mm budou stabilizovány stávající plastové konstrukce, po odstranění ocelových nosníků. Způsob kotvení del výkresové dokumentace.

Petr Kratěna:

Starosta zahájil svoji prezentaci na česlech jakousi výtkou občanům, co všechno do čističky přitéká. Smyslem prvního stupně čištění OV je separace velkých plovoucích nečistot právě na česlech. Jestliže se tak neděje je to vinna v konstrukci česel, nebo obsluhy. Občanů spíše ne.

Starosta:
Předepsané koncentrace jsme splň
Dle kanalizačního řádu do kanalizace nepatří pevné předměty. Toaletní papír není pevným předmětem, protože se ve vodě rozpustí. Vlhčený papírový ubrousek zůstane celistvý a zároveň malý. Některé papírové ubrousky se opravdu zachytí na česlech nebo v lapáku písku, ale část jich prostě proteče až do štěrbinové nádrže. Při čerpání jsou pak obrovským problémem.
I po opakovaných výzvách občané tyto ubrousky do kanalizace splachují a velmi tak prodlužují čas potřebný pro obsluhu a údržbu čističky. Tím celý provoz prodražují a sami sobě zdražují stočné. **Tohle je vina neukázněných občanů**.

Ing. Michal Kriška:
Zlepšování informovanosti občanů je nejlepší cesta, jak zajistit bezproblémovou manipulaci s kalem. Pokud by odpadní voda neobsahovala vlhčené ubrousky, došlo by ke snížení provozních nákladů, souvisejících nejen s pomalým přečerpáváním kalu, ale zejména s opravami čerpadel. Splachování vlhčených ubrousků je možné, ale vyžadovalo by změnu přečerpávání kalu – fekální vůz. Tato varianta je ale provozně náročnější.
Provozně nejvýhodnější je čerpání kalů kalovými čerpadly, což je ale podmíněno absencí vlhčených ubrousků v odpadní vodě.

Petr Kratěna:

Lapač písku. Pokud je správně zkonstruován musí zadržet všechnu mechanickou nečistou těžší než voda, jinak unášenou proudem kanalizačním potrubím, například písek a podobný materiál. Pokud by tento materiál pronikl až do štěrbinové nádrže, zbytečně by urychloval její plnění a ztěžoval její vyprazdňování odčerpáváním. Provozní řád popisuje způsob čištění lapače písku zcela odlišně než je, podle starostova tvrzení, prováděn. Čerpadla (ani kalová) ve své podstatě (nejedná-li se o speciální sací ejektory) nejsou uzpůsobeny k odčerpávání písku! V Provozním řádu je jasně obsluze nařízeno písek vybrat lopatou do otevřené betonové nádrže podél celého lapače písku. OV obsažená v tomto písku se odtokem vrací do lapače a k dalšímu čištění. Teprve odvodněný a třeba až vyschlý obsah má být vhodně likvidován.

Starosta:
Usazeniny z lapáku písku likvidujeme tak, jak je to prakticky možné dle jejich konzistence. Pokud by to šlo lopatou, nebudeme na to brát čerpadlo. Pokud mají konzistenci „bláta“ nebudeme je vyhazovat lopatou. Usazeniny vhodně likvidujeme v kalovém poli, kde je odvodníme a vyschneme.

Ing. Michal Kriška:
Neexistuje lapák písku, který by zadržoval všechnu mechanickou nečistotu, protože v průběhu provozování lapáku dochází ke změně průtoků (průtočné rychlosti, době zdržení), dochází k postupné akumulaci (mění se objem vody pro usazování), mění se hustota nejen minerálních částic, ale i organických (které mohou unášet jemná písková zrna). Není technicky možné s jistotou zadržet vše v lapáku písku.
Není záměr provozovatele, aby se čerpadla záměrně poškozovala vysokými koncentracemi písku. Úplné a spolehlivé odstranění v samotném horizontálně protékané lapáku písku není ani za nepřetržitého odstraňování možný.

Petr Kratěna:

Oddělovací žlab mezi lapačem písku a štěrbinovou nádrží je zjevně původní z čističky před přestavbou. Jako takový představuje stejný problém. Jestliže za normálního provozu je přímý (havarijní) odtok do recipientu z tohoto oddělovače mokrý (žlábek přetéká) , čistička jako celek neplní správně svoji funkci a je to jednoznačně signál poruchy! Viz Provozní řád.

Starosta:
Zjevná pravda někdy nemusí být pravdou. Původně ocelový žlab byl nahrazen novým plastovým.
Pokud odlehčovák přetéká, není to signál poruchy, je to signál, že na čističku přitéká víc vody než 5 l/s (jednotná kanalizace, drenáže, ...). V tu chvíli pak odlehčovák plní to, proč je vybudován.

Ing. Michal Kriška:
Tento zvýšený průtok je pouze krátkodobý a odtok do recipientu dosahuje řádově zlomek průtoku tekoucího na čistírnu. Zvýšený průtok na čistírnu by způsoboval vyplavování usazených látek v usazovací nádrži, což by vedlo ke zrychlenému ucpávání horizontálního kořenového pole a s tím spojeným zvýšeným provozním nákladům, které by se projevily ve zvýšení stočného. Zmínku o signálu poruchy na základě mokrého žlábku v provozním řádu nespatřuji.

Petr Kratěna:

Starosta oznámil, že si od štěrbinové nádrže ani nevzal klíče, prý aby do ní nikdo nespadl. Popsal její teoretickou funkci spolu s obviněním špatné údržby před jeho nástupem do funkce. Podle jeho tvrzení se kal do kořenových polí dostával výhradně z důvodu nedostatečného odčerpávání nahromaděného kalu obsluhou. Zeptal jsem se proč tedy a k jakým přesně konstrukčním změnám v rámci přestavby KČOV na štěrbinové nádrži došlo. Starosta ale popřel, že by nějaké konstrukční změny v projektu byly obsaženy a na štěrbinové nádrži podle něho došlo jen k drobné úpravě na jejím výtoku zabraňující odtoku na povrchu plovoucích nečistot dál do kořenových polích. Jaká je skutečnost jsme vidět nesměli (starosta si nevzal klíče). Po dobu mé několikaleté zkušenosti s provozem a údržbou této štěrbinové nádrže od počátku zprovoznění KČOV nikdy nemohlo dojít k proplutí na hladině plovoucích nečistot zkrs síta na odtoku dál do kořenových polí. Ostatně při správné funkci a údržbě měli skončit již na česlech. Jestliže ale skutečně nedošlo k významné změně v konstrukci nádrže jak tvrdí starosta, ale jaká byla obsažena v projektové dokumentaci k výběrovému řízení, kterou jsem mněl možnost studovat, je zde velký problém. Opravdu velký. Když štěrbinová nádrž nesplní svůj úkol a nezadrží zcela zásadní množství kalu, kořenová pole, byť jsou nátokové zóny prakticky kapacitně zdvojnásobeny, budou opět brzy nadměrně zanášena a životnost polí krácena.

Nabízí se také otázka, kdo povolil nebo zařídil změnu projektu a zda náhodou nebyly některé milóny za neprovedené práce vyplaceny neoprávněně.

Nevím přesně, jak často Velkojesenická štěrbinovou nádrž odčerpávala, vím ale, že starostovo tvrzení o špatné obsluze je buď hloupost vyplývající z neznalosti, nebo záměrná lež. Na základě svých zkušeností popsaných již v úvodu jsem nezlomně přesvědčen, že obrovská kapacita štěrbinové nádrže pod úrovní štěrbiny při správném udržování čistoty této štěrbiny speciálním nástrojem, který jsem svým nástupcům samozřejmě s příslušným poučením předal, prakticky vylučuje přeplnění nádrže kalem. K odnášení kalu do kořenových polí jednoznačně docházelo a zřejmě asi stále dochází proto, že ve štěrbinové nádrži není OV několik dní zadržena a kal neklesá ke dnu ale volně protéká přímo k odtoku a celá mohutná štěrbinová nádrž je jen takovým kratším prodloužením lapače písku. Já jsem totiž nezaznamenal pozorovatelné snížení přítoku nežádoucího kalu na kořenová pole ani v okamžicích následujících těsně po dokonalém odčerpání celého obsahu štěrbinové nádrže a jejím pečlivém očištění.

Starosta:

Od štěrbinové nádrže jsem opravdu klíče neměl, nepřišlo mi nutné otevřít díru plnou odpadní vody. Přepážky by stejně bez snížení hladiny vidět nebyly. Znovu opakuji, že projektová dokumentace neuvažovala změnu konstrukce, jen výměnu nosných prvků. Ta provedena byla. Rozhodně nestála miliony.

Kapacita štěrbinové nádrže je vysoká. Čím výš je tam ale hladina kalu, tím víc je kal vířen a unášen dál do polí. Proto je pravidelné čerpání kalu nutné.

Ing. Michal Kriška:

Štěrbinová usazovací nádrž, jak sám kritik poznamenal, je prodloužením lapáku písku, resp. měly by v ní sedimentovat jemnější částice, než v lapáku písku. Samotná konstrukce je kompromis mezi ekonomikou a provozními parametry. Nejedná se o vhodné řešení v případě hrozících vysokých přítoků vody, takže spolehlivě fungující odlehčovací komorou (prostorovým žlabem) lze tomuto předejít – což se v rámci rekonstrukce i stalo. Co se týče plovoucích nečistot – jelikož štěrbinová nádrž obsahuje také akumulační prostor, dochází v něm k postupnému a současně dlouhodobému uchovávání kalu (organického původu). Při

tomto procesu dochází k rozkladu organické hmoty za vzniku bioplynu, bioplyn vynáší lehký kal k hladině. Jedná se o přirozený a fyzikálně i biochemicky logický proces. Proto musí být odtok zajištěn „nornou stěnou“, eliminující vyplavování tohoto plovoucího kalu na filtrační pole.
Pravidelné čerpání kalu ze štěrbinové usazovací nádrže je bez dalších debat správný přístup.

Petr Kratěna:

Kořenová pole. Podle starosty jsou osázena rákosem, chrasticí rákosovitou a „dalšíma rostlinama“. V dokumentaci k původní KČOV je uvedena jako hlavní účinná čistící rostlina rákos obecný. Chrastice rákosovitá byla na pole vysázena jako rostlina, která na počátku pomůže překlenout období prvních let, než pomaleji dospívající rákos vzroste do plné síly. Při správné údržbě pak časem rákos chrastici zcela vytlačí. Provozní řád pak obsluzę důrazně ukládá dbát na čistotu porostu polí a výslovně varuje před kopřivou. Proto významná část mé náplně práce obsluhy KČOV (výrazně levnější než práce Velkojesenické) spočívala právě v nekonečném boji s plevelem bohužel pro má záda spočívající především v ručním pletí. Týkalo se to výhradně částí osázených chrasticí rákosovitou. Správně udržovaný porost vzrostlého rákosu obecného již růst jiným druhům rostlin nedovolil. Po té, až by rákosu bylo vhodným udržováním umožněno chrastici zcela vytlačit a utvořit jednolitý pokryv celých polí, velmi by to (vedle hlavního smyslu nabytí plné účinnosti čištění kořenovým labyrintem) zjednodušilo údržbu KČOV. Chrastice se musela kromě plení také sekat 2x ročně. Rákos jen na zimu. Provozním řádem předpokládané zaplavování polí coby prostředek hubení plevele nebylo možné praktikovat. Chrastice na rozdíl od rákosu je totiž podstatně méně odolná vůči zatopení než plevel a hned začala odehnívat, zároveň během tří dnů zaplavení se začali objevovat komáří larvy a rozhodně nebylo záměrem zřizovat sousedům obrovskou komáří líheň. Poměrně záhy jsem se naučil chrastici sice udržovat, ve správné výšce a ve vhodný okamžik kosit, ale nebránit tím rákosu v růstu. Když jsem KČOV předával, byl již rákos proti chrastici na výrazném postupu. Svého nástupce jsem do problematiky rozrůstání rákosu zasvětil a pečlivě jsem zdůraznil čeho se má vyvarovat aby výhonky nových oddenků rákosu nehubil. To spočívalo především v důsledném vyhýbání se při vyžínání chrastice místům s rašícím rákosem. Domnívám se, že toho šlo dosáhnout pouze ručním kosením křovinořezem. V průběhu následujících let jsem při občasných cestách kolem čističky sledoval místo pokračujícího rozrůstání rákosu jeho postupný úbytek. Jsem přesvědčen, že tomu došlo přechodem z ručního vyžínání na strojní sekání traktůrkem pro

Velkojesenickou pohodlnějším a rychlejším. I z poměrné dálky bylo také patrné, že důkladná eliminace nepatřících plevelů a zejména kopřiv se již nekoná.

Nějak se při tomto způsobu údržby opominula skutečnost, že právě pro kořenové čistírny nejvhodnější rostlina rákos obecný (jinde třeba také vodní hyacint) svojí biologickou stavbou dokážou do svého kořenového systému dopravit také kyslík potřebný k aerobnímu čištění vody. Potlačením rákosu obecného nemohlo nikdy být dosaženo maximální účinnosti odbourávání nečistot včetně čpavku. To dnes převládající porost kopřiv na kořenových polích dokázat nemůže.

Starosta při popisu funkce kořenových polí ostatně biologický samočisticí efekt kořenů rákosu vůbec nezmínil a pole popsal jen jako mechanický filtr, kdy se nečistoty usazují ve štěrku. Že by ale k odstranění „mechanických" nečistot mělo docházet především v předchozích částech čističky, v lapači písku a štěrbinové nádrži a v kořenových polích by mělo navazovat odbourávání znečištění biologického a chemického přiváděním kyslíku do kořenů a absorpcí nežádoucích látek do těla rostlin jaksi opomenul. (Nevěděl?) Do problematiky účinnosti kořenových polí v zimním provozu se nepustil vůbec. Byla to nevědomost nebo záměr? O zcela speciálním režimu provozu kořenových polí v době, kdy hladina recipientu stoupne nad hladinu kořenových polí (při velkém odpouštění Rozkoše) asi také nic neví. Zdvojnásobením nátokových zón a umístěním přidaných nátokových zón do střední části polí, nahrazení v nich původních malých (krásných) oblázků za velmi hrubou drť sice asi dost pomůže lépe a déle absorbovat stále do polí přitékající kal. Ten ale přeci do polí vůbec přitékat nemá! Bohužel tato nová úprava polí výrazně zmenšila prostor pro případný růst rákosu! Pokud je to ještě vůbec záměrem provozovatele. Podle starostova výkladu a především podle současného stavu porostu zřejmě už ne. A původně zamýšlená a tak také nazývaná kořenová čistírna (KČOV) již zjevně kořenová není.

Současný stav, kdy jsou pole pokryta dominujícím kopřivovým kobercem, živořící chrasticí z části zcela uschlou a zbývajícími trsy rákosu bych si já nikdy nedovolil představit obyvatelům Velká Jesenice na veřejné prezentaci. Ani komukoliv jinému!

Ing. Jaroslav Kršňák
Kopřivy v HKF funkčně nevadí, pokud úplně nenahradí mokřadní porost. Pokud rostou sem tam nebo na malých ostrůvkách, tak se nic neděje. Jejich nevýhoda je, že se postupně rozšiřují a dusí mokřadní vegetaci. Pokud je sem tam pokosíte, tak to povrchu jedině prospěje.

Ing. Michal Kriška:
Určitě nesouhlasím s tvrzením, že je nutné udržovat na čistírně rákos obecný. Žádná mokřadní rostlina není svým kořenovým systémem schopna dodat takové množství kyslíku, aby se zajistilo aerobní prostředí. Žádný horizontální filtr (o běžné specifické ploše na obyvatele o velikost 5 – 10 m2) není schopen odstranit uvedený čpavek. Tvrzení, že kopřiva čpavek nedokáže odstranit, je až úsměvné. Správnost takového tvrzení by bylo příhodné doplnit vědeckou studií, dokazující nižší vnos kyslíku kopřivou ve srovnání s rákosem. Rostliny vnáší do odpadní vody řádově 100x méně kyslíku, než pulzní prokapávání vody přes štěrkový materiál.
Pro obec není provozně-ekonomicky vhodné vynakládat energii na udržování rákosu bez jiných druhů mokřadních a polo-mokřadních rostlin. Pokud by se dosáhlo zvýšení účinnosti

v odstraňování čpavku, bylo by to v řádu jednotek procent (určitě ne statisticky významné hodnoty). Péči by ale opět museli zaplatit občané obce – čas věnovaný rostlinám by byl promarněný a drahý. Nikde ve světě není jednodruhová kořenová čistírna cíleně provozována. Ponechává se multikulturní, co nejvíce podobná přirozenému mokřadnímu prostředí ve volné přírodě. Co se vázání živin do biomasy rostlin týče – jedná se v poměru k celkovému přitékajícímu množství max. o 10 %. Tzn., pokud by čistírna byla provozována úplně bez rostlin, hodnota odtokové koncentrace celkového dusíku by byla max. o 10% horší. Rostliny plní ale spoustu dalších funkcí – od estetické až po hydrologickou.
Co se týče amoniaku, biologického a chemického znečištění, je pro tento účel realizován vertikální filtr, který je mnohem účinnější než jakékoli horizontální pole, osázeno rákosem obecným v nejlepší kondici (bez plevelných rostlin).

Petr Kratěna:

Nějaký čas po předání starostí o KČOV Velkojesenické při sledování z mého pohledu úpadku úrovně údržby jsem se obrátil s kritikou tohoto stavu na zastupitelstvo obce. To pověřilo Kontrolní komisi prověřením mého podnětu. Závěrem šetření této komise bylo strohé prohlášení, sdělené mi na Veřejném zasedání, že KČOV je provozována v souladu s Provozním řádem. To tedy podle mne rozhodně nebyla. Také další argument, že všechny odebrané vzorky vyhověli, vzhledem ke zkreslení vyplývajícímu ze záměny skutečného průtoku s průtokem odhadnutým projektem já nepovažuji za vypovídající o správné obsluze.

Provozní řád KČOV v minulosti byl a domnívám se, že stále je závazným úředním dokumentem schvalovaným Zastupitelstvem Obce a především příslušnými nadřízenými orgány Statní správy. Pokud by tedy v průběhu let došlo k jeho změně a možná právě stav po přestavbě by k tomuto byl vhodnou příležitostí, jistě by ho muselo Zastupitelstvo projednat a schválit na Veřejném zasedání. Na ta již delší čas nechodím. Velmi pečlivě (domnívám se) ale čtu zápisy z nich. Schválení nové podoby provozního řádu KČOV jsem bohužel asi přehlédl. Nebo se nekonalo a na KČOV vládne anarchie? A kdo na to dohlíží? A odpovědný za současný hrůzný stav je kdo?

Starosta:
Provozní řád je věcí provozovatele, tedy Velkojesenické s.r.o. Za tu jsem provozní řád pro rekonstruovanou čističku přepracoval já jako její jednatel. Tento provozní řád byl spolu s ostatními doklady předložen ke kolaudaci, která proběhla úspěšně.
Za současný stav je zodpovědný provozovatel, tedy Velkojesenická s.r.o., tedy já jako její jednatel. Stav rozhodně nepovažuji za hrůzný ani já ani odborníci, kteří sem občas přivezou exkurze. Po nastartování všech procesů po rekonstrukci čistička čistí výborně a vzorky vycházejí velmi dobře. Čistička je také provozována za náklady, které nijak nepřevyšují běžnou praxi.

Petr Kratěna:

Starosta ve své prezentaci představil třetí pole s vertikální filtrací jako zařízení, odstraňující z OV nežádoucí čpavek který podle jeho výkladu předchozí pole odstranit neumí. Čtvrté pole pak uvedl jako již jen jakýsi téměř zbytečný doplněk. Pokud si dobře vzpomínám, tak původní projekt KČOV předpokládal třetí filtrační kořenové pole stejné struktury jako pole první a druhé. Pro třetí pole již také byly na vystavěných potrubích vysazeny potřebné odbočky. Kapacitně pak měla tato tři plánovaná pole stačit pro celou napojenou obec dokonce včetně předpokládaného napojení polostrova na Rozkoši a případných nových producentů odpadních vod podél sálovské cesty k polostrovu. Tento projekt byl hotov, schválen, bylo na něj vydáno stavební povolení a z větší části byl již realizován. Nebylo tedy vůbec zapotřebí platit nemalou částku za projekt další.

Možná má starosta pravdu ve svém tvrzení, že požadavek na zlepšení odbourávání plynného čpavku vyplývá ze zpřísnění limitů pro vyšší počet EO – napojených obyvatel. I původní projekt ale s tímto zvýšením přeci počítal. Možná ale je pravdivý názor, že správně provozovaná a plně „zarákosovaná" pole by tento čpavek a mnohé jiné odstranila možná i lépe, rozhodně ale levněji v nákladech nejen na provoz. Jednou z významných předností kořenových čistíren je právě nízkonákladový provoz. To systém přečerpávání do výše uloženého pole poněkud hatí.

Starosta:
Nejsem odborník, ale tohle je nesmysl. Původní čistička prostě nebyla na odstraňování čpavku projektována a neuměla to.

Ing. Michal Kriška
Horizontální pole jsou navrhována podle vzorce, vycházejícího z kinetické energie prvního řádu pro odstranění biochemického znečištění. Nikdo nikdy (na celém světě) nenavrhoval horizontální kořenovou čistírnu na odstraňování amoniaku nebo fosforu. Argumenty kritika vychází ze zkreslené představy o principech fungování kořenových čistíren, jsou založeny na domněnkách a zjednodušených hypotézách. Přečerpávání vody sice provoz prodražuje, nicméně amoniakální dusík odstraňuje s jistotou minimálně o 50 % lépe, než citované kdysi vyprojektované horizontální filtry. Koncepce kořenových čistíren, založená na horizontálních filtrech, je zastaralá, překonaná a dnes již nepovolovaná, protože je praxí potvrzeno, že je neúčinná.

Ing. Jaroslav Kršňák
Horizontální filtry neodstraňují amoniakální dusík a to je fakt a nejde to bohužel jinak, než skrápěním VKF a nebo aerací.

Petr Kratěna:

Je čistírna odpadních vod zdrojem zápachu? Kořenová čistírna odpadních vod takovým zdrojem být nemá! V původním pojetí byl prostor čistírny také volně přístupný a kdokoliv se mohl poměrně pěkným, téměř parkovým prostředím projít. Dnes je u vstupu závora a zákaz vstupu. A čistírna navíc zapáchá. Na otázku proč, starosta odpovídá, že to slyší poprvé, že si mu dosud nikdo nestěžoval. Copak sám nemá čich. Na základě své zkušenosti já tvrdím, že správně udržovaná plně správnou zelení porostlá čistírna rozhodně nezapáchá. Je pravda, že při vybírání písku z lapače a čerpání kalu ze štěrbinové nádrže byl krátkodobě zápach cítit. Krátkodobě! I kalové pole bylo za mého působení a přesto, že se jednalo teprve o období počátečního vzrůstu plně porostlé (tehdy zatím jen chrasticí). Normálně však prostředí čistírny bylo příjemné a neobtěžující. Mírný zápach čpavku bylo možné cítit výhradně jen při velmi blízkém přičichnutí k vodě ve vypouštěcí šachtě v kořenových polích. Ta však byla zakryta poklopem a normálně nepřístupná. Proto i mne zápach, který i v době popisované prezentace čistírnu obestíral, zaujal. Nepřekvapil, vzhledem ke stavu v jakém byla prezentována. Zápach (čpavek) vzniká anaerobním rozkladem biologických částí a proto ač v tomto oboru nevzdělán, přičítám jeho dříve nebývalou intenzitu všem již výše zmíněným nedostatkům. Nejvíce zřejmě neexistujícímu souvislému porostu polí rákosem obecným. Domnívám se také, že zdrojem zvýšeného zápachu může být nově zřízené třetí pole vertikální filtrace, kdy je vlastně čpavek uvolňován do ovzduší nárazově na velké ploše. Jestli se to zlepší až toto pole zaroste a jestli vůbec dokáže zarůst, to nevím, obávám se ale, že ne a ne.

Starosta:
Zápach mi opravdu nikdo doposud nehlásil. Kdokoli na čističku přijde, konstatuje opak. Pan Lukášek byl první.

Ing Michal Kriška
Každá čistírna zapáchá (kořenová, aktivační, membránová). Nicméně neexistuje přístroj na měření hodnoty zápachu. Zápach, nebo raději pach, je vyhodnocován čichem člověka a jeho subjektivním pocitem příjemna nebo nepříjemna. Každá čistírna, která obsahuje pouze horizontální filtry, musí minimálně v jednom místě zapáchat – pokud se otevřou odtokové šachty. V horizontálních filtrech vzniká přirozeným rozkladem bílkovin sirovodík a ten se uvolňuje do vzduchu při zvýšeném pohybu vody právě v šachtách. Mj. proto je vstup na čistírnu zakázán – pokud by někdo vstoupil do šachty, může z nedostatku kyslíku omdlít a následně se udusit. Jelikož odpadní voda obsahuje hygienicky nebezpečné látky, je běžnou praxí, aby byl vstup do areálu čistírny zakázán. Eliminuje se tím riziko spojené se zdravotními problémy náhodných kolemjdoucích.
Komentáři o zápachu z vertikálních filtrů se musím zasmát. Potvrzuje se tím autorova nevědomost ohledně procesu odstraňování amoniakálního dusíku. Amoniak je transformován na dusičnany pomocí bakterií, neuniká do vzduchu, protože je ve vodě rozpuštěn. Vzduch, přítomný ve filtračním prostředí vertikálního filtru, vytváří pro bakterie příznivé životní podmínky. Vertikální filtrační pole proto nemůže zapáchat amoniakem.
Mj. poslední horizontální filtr je určen právě pro odstranění dusičnanů, což již nevyžaduje kyslík (resp. vyžaduje prostředí bez kyslíku)

Petr Kratěna:

Projektová dokumentace k výběrovému řízení asi přímo neobsahovala měření množství přečerpávaných odpadních vod. Jen ho zmiňovala jako vhodnou a poměrně lacinou náhradu neexistujícího, ale důležitého měření alespoň objemu vytékající vod z čistírny. Ze skutečnosti, že se o měření starosta vůbec nezmínil odvozuji, že zabudováno nebylo a dveře k chytré manipulaci s účinností čistírny tak zůstávají dokořán.

Starosta:
Projektová dokumentace obsahovala měření přečerpávaných odpadních vod. Je instalováno a funguje. Stačilo se zeptat. Prostor pro dotazy přítomných byl otevřen dokořán.

Petr Kratěna:

Přestože podle pravidelně odebíraných vzorků prý účinnost původní KČOV vždy vyhověla, starosta se o kvalitě vypouštěných odpadních vod před jeho nástupem do funkce a před přestavbou vyjádřil překvapivě hanlivě. Prý do Rozkošné odtékala různě barevná špína. Opět nevím jaký byl stav za doby po mém odchodu. Oficiálně však přeci Obec stále vykazovala výsledky jako vyhovující všem zadaným kritériím. To by asi při pravdivosti jeho tvrzení možné nebylo. Jistě jen vím, že za mého působení z KČOV odtékala voda vždy naprosto čirá, bez mechanických nečistot či zabarvení, mírně však zapáchající po čpavku. Za mého působení byla čistička teprve ve vzrůstu a pokrytí rákosem obecným bylo asi třetinové. Podle předpokladů a při správné údržbě se kvalita čištění měla ještě výrazně zvýšit.

Starosta:
Než došlo k zapojení nového segmentu čističky, opravdu odtékala odpadní voda různě zbarvená. Podle vyjádření akreditované laboratoře byly vzorky odebírány i za takového stavu a výsledky plnily stanovené limity. Podle konzultace s odborníky mohlo být zbarvení způsobeno živými organizmy, které svou barvu mění dle teploty a slunečního svitu, ale nemají vliv na sledované ukazatele.

Ing. Michal Kriška
Ano. Barva = buď sirné bakterie, případně fekální bakterie. Jakákoli barva je příznak fekálního znečištění, které je doprovázeno vysokými koncentracemi amoniaku a způsobuje hydrobiologické zhoršení kvality toku. Pouze nezodpovědný provozovatel neřeší takový stav. Rekonstrukce a doplnění čistírny zejména o vertikální filtr bylo zodpovědné zejména vůči životnímu prostředí.

Petr Kratěna:

V nedávném období byla vlastně celá kanalizační síť obce dobudována a znovuvybudována. Všem odpovědným bylo velmi dobře známo, že stěžejním problémem čištění OV v naší obci jsou reziduální přítoky. Že prakticky celá nová kanalizační síť nebyla vybudována jako oddělená, když k tomu byla tato jedinečná příležitost, považuji za fatální chybu a odpovědní by za toto zlé rozhodnutí měli nést následky.

Starosta:

Kanalizace po malé straně (asi 40% obce) je vybudována a provozována jako splašková a balastní vody nepřináší.

Kanalizace pod silnicí byla zrekonstruována jako jednotná. Několikrát to bylo vysvětleno. Pokud by obec chtěla i pod silnicí kanalizaci oddílnou, musela by kromě šesti milionů na rekonstrukci zaplatit přibližně stejnou částku za vybudování nové dešťové. Navíc by tím zdržela, nebo naprosto zrušila rekonstrukci silnice. Odpovědní proto zvážili následky, udělali kompromisní rozhodnutí a ponechali kanalizaci jako jednotnou. Byla na ní ale vybudována nová odlehčovací komora, která by spolu s odlehčovákem přímo na čističce měla zamezit nadměrným nátokům do čističky.